

**בית משפט המחוזי חיפה**

**ע"מ 1675-02-22**

בחלטה  
 בפני י"א אב תשפ"ב, 08/08/2022  
 קבולת תיק 1675-02-22 יום 10:00  
 שו' אורית וינשטיין

לאחר שעיינתי בבקשת המשיב להפקדת ערובה להבטחת הוצאותיו בערעור דנן, בתגובת המערערת המבקשה ובתשובת המשיב לתגובה - אני מוצאת כי יש מקום להיעתר לבקשה להפקדת ערובה להוצאות המשיב.  
 ההלכה הפסוקה קבעה זה מכבר כי סעיף 353 א' לחוק החברות חל גם בערעורי מס (רע"א 5013/15; רע"א 6315/28; רע"א 1970/18).  
 איני סבורה כי קיימת רלבנטיות לעיתוי הגשת הבקשה להפקדת ערובה להוצאות. אין מדובר בבקשה שיש להעלותה בהזדמנות הראשונה וממילא איני סבורה כי המשיב נהג שלא כדין בעניין מועד הגשת הבקשה.  
 כתובת דוא"ל: kleinlaw@zahav.net.il

בהינתן העובדה כי המערערת היא חברה בע"מ, נוכח מצבה הפיננסי של המערערת - כפי שהוכח בבקשת המשיב אך לא נסתר בתגובת המערערת (שאינה נתמכת בתצהיר מפורט כדין ובאף מסמך לביסוס טענת איתנות הפיננסית) ומאחר וסבורני כי סיכויי הערעור אינם גבוהים - הרי שלפי הדין יש מקום לחיוב המערערת בהפקדת ערובה להוצאות המשיב בסך 40,000 ש"ח.  
 עיני פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

המערערת תפקיד את הערובה שנקבעה, במזומן או בערבות בנקאית, בקופת בית המשפט וזאת עד ליום 8.9.22.  
 ככל שלא תופקד הערובה עד למועד האמור יימחק הערעור.  
 המזכירות תשלח החלטה זו לבאי כוח הצדדים.  
 תזכורת פנימית ליום 8.9.22. Ez\_haifa@justice.gov.il

מועד המצאת תגובת המערערת: 01/08/2022

המועד האחרון להגשת תגובת המשיב: 15/08/2022

**תגובת המדינה לתשובת המערערת**

המשיב יטען כי אין ממש בתגובת המערערת לבקשה לחייב אותה בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיב, יש לדחות את האמור בה מכל וכל, והכל כפי שיפורט להלן:

1. נציין תחילה כי יפה טענה המערערת בפתח דבריה (ס' 1 ו-2 לתגובתה) שאין היא חולקת על טענותיו המשפטיות של המשיב בעניין תחולת ס' 353 א' לחוק החברות בעניין הפקדת ערובה בתיק שבנדון וכן בעניין השיקולים להם יידרש ביהמ"ש בטרם יורה על הפקדה כאמור, ובפרט כאמור בפסק דינו של כב' השופט מלצר ב רע"א 10376/07, ל. נ הנדסה ממוחשבת בע"מ ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו) (להלן: "עניין הנדסה ממוחשבת").
2. ועתה יש לבדוק, ובפרט נוכח האמור בפסקה 13 בעניין הנדסה ממוחשבת, האם המערערת, בתגובתה, הרימה את הנטל רובץ על כתפיה להראות מהן אותן נסיבות שבגינן לא מוצדק לחייב אותה בהפקדת הערובה?
3. תגובת המערערת מלווה בתצהיר "בג"צ"י מטעם מנהל המערערת, מועד נסאסרה, שם הוא מציינ כי העובדות המפורטות בתגובת המערערת ידועות לו באופן אישי ונכונות למיטב ידיעתו ואמונתו.
4. בהנחה שהמשיב אינו מקבל את "אמונתו" של מר מועד נסאסרה "ככזה ראה וקדש", ובהנחה שביהמ"ש הנכבד נסמך על הראיות העומדות בפניו בעניין הבקשה לצורך מתן החלטתו, עולה מיד

- השאלה: האם תצהירו של מנהל המערערת יש בו כדי להרים את הנטל הנדרש שלא לחייב את המערערת בהפקדת ערובה לאור הטענות העולות בבקשה? **התשובה, חד משמעית, היא – "לא"**.
5. **עיתוי הגשת הבקשה**: המערערת מלינה על "שיהוי" כביכול בהגשת הבקשה (ס' 3 ו-9 לתגובתה). אין חולק כי הערעור הוגש ביום 1.2.22, אין חולק כי דיון קדם משפט התקיים ביום 27.4.22, אין חולק כי תצהיר המערערת הוגש ביום 8.6.22 **ואין חולק כי על המשיב להגיש את תצהירו רק בעוד כחודש, היינו ביום 11.9.22**. לאור זאת לא ברורה הערתה (המיותרת) בס' 8 לתגובתה, שם היא מנסה לקבוע את סדר העבודה של המשיב, או של החתום מטה.
6. כזכור, בהתאם לפסק הדין בעניין **הנדסה ממוחשבת**, ישנם שלושה שלבי בדיקה: **הראשון**, בדיקת מצבה הכלכלי של המערערת, **השני**, האם נסיבות העניין מצדיקות חיוב המערערת בערובה, אם לאו, ורק לאחר מכן, בשלב **השלישי**, קביעת גובה הערובה.
7. מאחר והשאלה המרכזית, האם נסיבות העניין מצדיקות את חיוב המערערת בהפקדת ערובה, ניתנת לבחינה **רק עם הבאת ראיות המערערת, המשיב לא יכול היה להגיש בקשה זו מוקדם יותר**, מאחר ואם היה עושה כן, המערערת היתה טוענת כי המשיב "מקדים את העגלה לפני הסוסים", היות ואינו יודע מהן הראיות שעליהן נסמכת המערערת בתצהירים מטעמה להוכחת טענותיה (ויודגש – בתיק זה הנטל רובץ על המערערת).
8. לא זו אף זו, וכפי שטען המשיב בבקשה, משהמערערת החליטה שהיא ממשיכה בערעור, למרות כל האמור בכתב התשובה, ולמרות הדברים שנאמרו בקדם המשפט, **ולאור דברי ב"כ המערערת בדיון קדם המשפט לפיה בידיה פרוטוקול "שיש לו" (כרים זינג – ש.כ.) סמכויות מחודש ספטמבר**, החל המשיב בהכנת טיעונו ובדיקות לצורך דיון ההוכחות (בניגוד לטענת המערערת בס' 8 לתגובתה), **ואז גילה דברים נוספים שלא היו ידועים לו לפני כן, ובפרט עניין זיוף המסמך שעליו הסתמכה המערערת בקדם המשפט**.
9. כאן המקום לציין, בהתייחס לאמור בס' 16 לתגובת המערערת, כי בניגוד לטענה לפיה גבי פליישר טוענת בתצהירה טענות לעניין עובדות שלא ידועות לה ובאשר לבדיקה שערך הח"מ, אומרת גבי פליישר בתצהירה (ס' 15) כי **"פנינו ביום 17.7.22 לעו"ד יפית לבון"**. יובהר ויודגש – הפניה ביום 17.7.22 לעו"ד יפית לבון נעשתה ממשרדה של גב' אווה פליישר במשרדי מע"מ חדרה, כאשר גם הח"מ נכח בחדר כאשר התבצעה השיחה, שמע את הדברים והיה חלק מן השיחה, ולאחר מכן תחלופת הדוא"ל נעשתה ממחשבו של הח"מ מטעמי נוחות בלבד.
10. **בהזדמנות זו, מצורף תצהירה של עורכת דין יפית לבון שניתן ביום 2.8.22 בו היא מאשרת את דבר הפניה אליה**, מוסיפה כי איננה מכירה את המסמך הנחזה להיות פרוטוקול אסיפת בעלי מניות חברת מר סאונד, איננה מכירה ואיננה קשורה לחברת מר סאונד בע"מ, וכמובן שהחתימה בתחתית המסמך מזויפת ואינה שלה. עוד מציינת עו"ד לבון בתצהירה כי זו פעם ראשונה שראתה את המסמך ועד כה מעולם לא נשאלה על ידי גורם כלשהו האם המסמך הזה מזויף או לא.
11. **ויודגש – בתגובת המערערת אין זכר לעובדה כי מסמך שהיא הגישה, ושעליו הסתמכה בדיון קדם המשפט – הינו מסמך מזויף**. במקום זאת, בס' 15 לתגובתה, מעלה המערערת **טענות משפטיות שגויות** באשר לחובת המערערת לבדוק אוטנטיות מסמכים מספקיה. אין זה המקום להרחיב בתגובה זו אודות "המבחן האובייקטיבי" ו"המבחן הסובייקטיבי", אך אם אלו טענות המערערת, ואם לא ברור לה שעליה לבצע בדיקות ראיות במסגרת התקשוריותיה עם ספקיה ולקוחותיה, הדבר מחזק עוד את דברי המשיב לפיהם סיכויי הערעור קלושים ביותר, ואולי אפסיים.
12. נזכיר למערערת את שנפסק בשלל פסקי דין, ובעיקר בע"א 3886/12 **זאב שרון קבלנות בנין ועפר**

**בע"מ נ' מנהל מע"מ** (26.08.2014) לפיו עם התמלאות היסוד האובייקטיבי – קיומה של חשבונית שהוצאה שלא כדין – קמה מעין "חזקה" כי העוסק ידע שהחשבונית הוצאה שלא כדין, והנטל מוטל על העוסק להפריך את החזקה האמורה ולהראות למשיב כי הוא היה חסר מודעות בכל הנוגע לעובדה שהחשבונית אותה ניכה כמס תשומות – הוצאה שלא כדין. **לפיכך תמוה כי המערערת לא מתייחסת ואף מתעלמת מעובדת זיופו של מסמך הנמצא בלב המחלוקת.**

13. זאת ועוד. המערערת למעשה מודה כי החשבוניות נשוא הערעור פיקטיביות, ולמעשה אף מודה כי החשבוניות המקוריות שהוצאו לה היו פיקטיביות אף הן (ס' 20 לתצהיר עדות ראשית של נסאסרה). טוענת המערערת בכתב הערעור ובתצהירה כי ההתקשרות היתה עם מ. ביקי, אך חשבוניות מר סאונד הוצאו לה לאור הבעיות שנתגלו בחשבוניות של ביקי, ולאחר **שלכאורה** התברר לה כי את העבודה ביצע מר סאונד (זאת כמובן ללא כל הסכם). וראה בעניין הפעלת המבחנים, בתור דוגמא אחת מיני רבות, פסק דין של ביהמ"ש הנכבד הזה ע"מ 49888-04-17 **אלקיאל בע"מ נ' רשות המיסים – אגף המכס ומע"מ**. וכמובן קיימים עוד פסקי דין רבים.

14. לבקשה צירף המשיב דו"ח אשראי של חברת דן אנד ברדסטריט. עפ"י הדוח, בפרק "הערכת סיכון התקשרות", **המלצת האשראי של D&B הינה כי התקשרות מול המערערת תהיה "במזומן או כנגד בטחונות מלאים בלבד"** (לאור הניקוד הנמוך שהיא מקבלת בדוח שלהם (ציון 7 מתוך 100)). המערערת טוענת בתשובתה שלל טענות בהקשר לכך, תירוצים לרוב, אך **מסמכים – אין**.

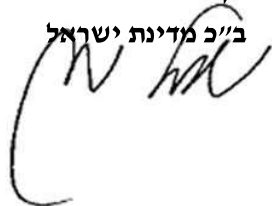
15. ניתן היה לצפות כי המערערת, הטוענת שמדובר בחברה "עם מחזור פעילות מכובד של עשרות מיליוני שקלים", תצרף לתגובתה מסמכים על מנת להראות את איתנותה הפיננסית, תסביר מדוע לחברה עם מחזורים של מיליוני שקלים חזרו צ'קים עקב עיקולים של מע"מ (אגב – גם לפי תצהיר עדות ראשית של נסאסרה – ס' 47 שבו – וגם בהתאם לס' 28 בערעור עצמו - המערערת ביצעה העברה בנקאית בסך 257,000 ₪ **במסגרת הליכים בהתאם לס' 112 א ולא "דמי ערובה" בסך של למעלה מ- 300,000 ₪ כאמור בס' 13 לתגובתה**), תסביר הכיצד לאור איתנותה הפיננסית, **לכאורה**, הציון שהיא מקבלת בדו"ח נתוני האשראי, כשנה וחצי לאחר ביטול העיקולים, כל כך נמוך ומדוע מומלץ בדוח כי התקשרות עמה תהיה במזומן או כנגד בטחונות מלאים בלבד?

16. לפיכך, לאור מחדלי המערערת, ולאור כל שנאמר בנפרד, ועל אחת כמה וכמה במצטבר, ובכל הכבוד לאמור בס' 2 לתצהיר שלוה לתגובת המערערת, אין למשיב אמון ביכולתה של המערערת לשלם הוצאות משפט ככל שערעורה יידחה, ולכן עומד על חיובה בהפקדת ערובה **בסכום ריאלי**, להבטחת ההוצאות שייפסקו כנגד המערערת היה והערעור יידחה.

שאל כהן, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

ב"כ מדינת ישראל



ו' אב תשפ"ב

03 אוגוסט 2022

פמ"ח 52/00000393/22

280570/2022

