



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

לפני כבוד השופט בן-ציון גרינברגר
המבקשת
GSS GROUP

נגד

המשיבים
1. TNE REPUBLIC OF LIBERIA

2. NATIONAL PORT AUTHORITY OF LIBERIA

3. משרד החוץ/המשרד הראשי (פורמלי)

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עוה"ד צבי נצר ויאנה פורמן
ב"כ המשיבות 1-2 - עו"ד אורית אלמוזלינו-רייז

פרוטוקול

10 ב"כ המבקשת: לשאלתו של בית המשפט אני כבר אמרתי במספר דיונים וכן בתגובות לבקשות. בהליך
11 הזה צריך לקבוע את התיק לדיון לשמיעת ראיות. בין אם לגופו של ענין ובין אם לענין הסמכות של
12 בית המשפט. ישנן שתי שאלות האחת לגבי דרך ביצוע המסירה, ואני מתיחס גם למסמכים ששלחתי
13 אתמול.

14
15 ב"כ המשיבות: אנו מתנגדים להגשת המסמכים ואפרט בהמשך הדיון.

16
17 ב"כ המבקשת: מועבר לשאלה המשפטית הראשונה של מה מותר להמציא ומה אסור, ומה משרד החוץ
18 המציא או לא, יש משקל למה אנו ביקשנו להמציא ומה נמסר למשרד החוץ מאיתנו. שאלה עובדתית
19 שניה נוגעת לקשר בין רשות הנמלים לממשלה. על העובדה שבוצעה מסירה לממשלה אין ויכוח.

20
21 ב"כ המשיבות: זה לא נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1
2 ב"כ המבקשת: מבחינתי לענין ביצוע המסירה לממשלה אין לי ויכוח. הויכוח שלי הוא לגבי המסירה
3 לרשות הנמלים. אני ביצעתי מסירה ישירה לרשות הנמלים באמצעות משרד החוף. אני לא קובע
4 למשרד החוף את שיטות המסירה, זו הטענה העיקרית שלי. לחלופין אני בא ואומר אם מישהו יקבע
5 שמשרד החוף עשה משהו לא בסדר ואני צריך לשאת בכך אני טוען שעצם המסירה לממשלה מהווה
6 מסירה לרשות הנמלים ולחלופי חלופין אני טוען את טענת כלל הידיעה. ולכן הזהות אפילו הלכאורית
7 בין הממשלה לבין רשות הנמלים היא שנויה במחלוקת. המשיבות סברו שיהיה נכון להביא עדים
8 מצהירים שאומרים שאין קשר ביניהם. אם אתם אומרים שאין קשר ביניהם ובהודעות שלכם אתם
9 אומרים שהתצהיר למרות שפורמלית לא צורף אבל חל עליו, אני רוצה לחקור אותם על השאלה הזאת.
10 יש לי יסוד להניח שבחקירה הנגדית לא יחזרו על מה שנאמר בתצהיר שלהם. בחקירה מותר לי
11 להוציא את זה. אלא אם יסכימו שלצורך המסירה יש זהות ביניהם.
12 אני סבור שאם רוצים לנהל את ההליך ביעילות הדבר הנכון הוא לנהל הליך אחד על הכל. מבלי לגרוע
13 בזכויותיהם של המשיבות לטעון לגבי המסירה והפורום הנאות. אלא אם המשיבות רוצות לזמן את
14 העדים שלהם פעמיים לדין.

15
16 ב"כ המבקשת עונה לשאלת ב"כ המשיבות:
17 ש. כשאתה אומר המצאה ישירה למה כוונתך
18 ת. אני אומר שמשרד החוף עשה מסירה ישירה לממשלה ולרשות הנמלים.

19
20 ב"כ המבקשת: אני הייתי מבקש להגיש את המסמכים שהגשתי אתמול. אלו מסמכים שיצאו מתיבת
21 המייל שלי על התכתבות עם הנהלת בתי המשפט ומשרד החוף שהם רלבנטיים לגבי אומד דעתנו
22 ומשרד החוף והנהלת בתי המשפט לגבי המסירה. אני אומר שכולם ברור להם שבוצעו כאן שתי
23 מסירות, האחת לממשלה ואחת לרשות הנמלים ולכן כל מה שהייתי מבקש זה להגיש את המסמכים
24 האלה.

25
26 ב"כ המשיבות: היום התיק קבוע לטיעון בשאלת ההמצאה והסמכות של בית המשפט. כמו שאני
27 מבינה וכמו שנקבע לאחרונה בפסקי דין של בית המשפט העליון צריך לדון בשאלת ההמצאה. אנו כן
28 מסכימים להצעה שבמסגרתה בשלה הראשון שיישמעו הטענות המשפטיות הנוגעות לשאלת
29 ההמצאה, וככל שהדבר יידרש אכן נעבור לשלב של תצהירים. אני מוכנה להציע, אני חושבת שקודם
30 צריך לשמוע את הטיעון ואז בית המשפט יחליט אם יש צורך לשמוע מצהירים. לכל היותר יש כאן
31 מצהירה אחת שהצהירה באופן נקודתי ולא נתנגד בשלב הבא שהיא תיחקר על כך. אני מקבלת את
32 הצעת בית המשפט שהיום יהיה דיון בשאלת ההמצאה, ואז נעבור לשאלה העובדתית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 אני קיבלתי את המסמכים אתמול בשעה שלוש וחצי אחר הצהריים, לא הספקתי לעיין בכל המסמכים
 2 ולכן ההתנגדות שלי. כמובן שיש את הענין של מועד ההמצאה שהוא בעייתי והמסמכים האלה משנת
 3 2012 היו ידועים ואני לא מבינה מדוע לא שלחו לנו אותם קודם לכן. אני רק כשעיינתי בפרופו צד את
 4 עיני פסקה שאני יכולה לומר שאני שומעת כאן את חברי שאומר יכול להיות שהיתה תקלה של משרד
 5 החוץ, משרד החוץ המציא לשתי המשיבות וייתכן שטעה בענין הזה. אבל מה אני שמתי לב רק
 6 הסתכלתי על נספח א', אני רוצה להביע הסתייגות מהתנהלות המבקשת שהיא זו שיצרה את כל
 7 התקלה. שכן המבקשת ידעה שיש מדינה זרה ויש גוף נפרד. במקום ללכת בדרכים המקובלות תקנה
 8 494 למדינה זרה ותקנה 500 לגוף רשות שלטונית במדינה מה אני רואה כאן? מצטטת. כחברי שלח
 9 את המסמכים להנהלת בית המשפט ולמשרד החוץ הוא זה שאמר להם הבקשה שאתם מתבקשים
 10 להמציא היא נגד מדינה זרה כלומר הוא כבר קבע, נתן להם ממצא עובדתי שהוא שגוי ומטעה שלא
 11 הוכרע בשום מקום. הוא אמר בשנת 2012 למשרד החוץ איך להמציא, ולא משרד החוץ הוא שברר
 12 איך לבצע את ההמצאה. משרד החוץ לא יכול לבצע המצאה פרט למדינה זרה ואסביר. קודם כל לפי
 13 תקנה 494 ההמצאה היא למדינה זרה ומבוצעת רק למדינה. בחוק חסינות מדינות זרות לפי סעיף 13ד'
 14 הדרך להמצאת כתבי בית דין תיעשה באמצעות משרד החוץ אך לא תחול על גוף נפרד. גוף נפרד זה
 15 רשות שלטונית במדינה זרה שהיא בעלת אישיות משפטית נפרדת ממשלת אותה מדינה. לא בכדי בא
 16 חברי שלא נמצא פה ב"כ היועמ"ש ואמר בדיון הקודם ככל ומדובר בגוף נפרד משרד החוץ לא ראוי
 17 לבצע את המסירה אלא רק המדינה ולאחר מכן בתקנה 494 שמיישמת את הוראות החוק ואומרת
 18 איך ממציאים, מלכתחילה משרד החוץ לא יכול וגם הודה שככל והמצאה זו נעשתה למי שנעשתה
 19 נעשתה רק למדינה זרה. אז הטענה של חברי לא יכולה להתקבל. אלא אם כן מדובר באישיות משפטית
 20 לא נפרדת.
 21 צריך לזכור שבעצם נקודת המוצא שבמסגרת הליכים של המצאה לא כל שכן הנתבע זר נטל ההוכחה
 22 רובץ לפתחה של המבקשת. המבקשת תוכל לטעון מה שהיא רוצה, היא לא צירפה תצהיר לתשובה
 23 שלה ולאישור. אם הבקשה לאישור הייתה אומרת הנה פסק הבוררות ובבקשה בית המשפט תאשר
 24 אותו, אבל לא עשתה זאת, היא באה וניסתה ליצור משהו אחר ולהכניס את המשיבות בפנים,
 25 הלקוחות שלי מנסים להילחם ולהוכיח שבעצם נטל ההוכחה הוא על המבקשת. המשיבה נגררה לכאן
 26 לא לפי סדר הדין הנכון.
 27 אני מפנה לפסק דין לרע"א 2037/06 מצטטת. בית המשפט העליון מקבל את עמדת בית המשפט
 28 המחוזי ואומר ששאלת הזהות בין המשיבה לבין הרשות טעונה בירור חיצוני...מצטטת. זה לא
 29 המקום, פה זה לא המקום לברר את השאלה של האישיות, כן אישיות.
 30 מציגה לבית המשפט את פסק הדין.
 31 בעצם אומרים אני טוען מה שבא לי. הצד השני במסגרת ההתנגדות הגשנו תצהירים לגוף הבקשה שכן
 32 נדרשנו על ידי בית המשפט העליון ואומרים לי אני אוכיח את הטענות שלי באמצעות העדים שלך.
 33 ישנם סדרי דין. ואני סבורה שאם חברי רצה להוכיח טענה שאומרת שבעתם יש כאן אישיות נעדרת



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 אישיות משפטית נפרדת היה צריך להוכיח את הטענה הזאת ובטח לא דרכי. לשיטתו, הוא כן הוכיח
 2 את הטענה הזאת. מה הוא עשה? הוא צירף דוחות כספיים, הסכם שאחרי כמה שנים מאוחרות יותר
 3 עם חברה אחרת. כתב שהדוחות הכספיים המדינה לקחה על עצמה חוב של 32 מליון דולר. אם אנו
 4 גולשים לטענה של המדינה, זה הזמן להסביר למה בית המשפט יש לו היום סמכות להכיר בפסק החוץ,
 5 אותם מסמכים הוצגו לו ואותם הטענות. בית המשפט היום יש לו סמכות לדון בבקשה לסילוק על
 6 הסף. במסגרת הבקשה לסילוק על הסף עולה לכאורה שאלה שעניינה בשאלת היות המשיבה 2 ישות
 7 משפטית נפרדת כן או לא. אני אומרת שסעיף 11 לחוק אכיפת פסק חוץ מהו? ומה הדיון שהיום אנו
 8 נמצאים. הדיון הוא בקשה לסילוק על הסף ובית המשפט אמר ובצדק שייתכן שהוא יצטרך להדרש
 9 לשאלת האישיות המשפטית ולכן זה לצורך אותו הענין. בית המשפט העליון הוא זה שמסר לבית
 10 המשפט הנכבד את הסמכות לדון בשאלת ההמצאה שאין חולק שלבית המשפט יש סמכות להכריע
 11 אחרת לא היינו פה. הוא רשאי גם להכריע לצורך אותו ענין בשאלה של ההמצאה.
 12 בניגוד למה שחברי אמר הפלוגתא בארה"ב הוכרעה בבית המשפט באופן פוזיטיבי. המקרה שבית
 13 המשפט קבע באופן פוזיטיבי שהמשיבה 2 היא בעלת אישיות משפטית נפרדת ואני מפנה לעמ' 15
 14 לפסק הדין, לעמ' 18, ולציטוטים שאליהם התייחסתי. וגם לעמ' 4 לפסק הדין פסקה אחת שם אומר
 15 בית המשפט העליון מצטטת.
 16 יש גם פסק דין ואני מפנה את בית המשפט שאומרת שגם אם בית המשפט לערעורים לא היה מכריע
 17 באופן פוזיטיבי גם אז צריך לראות את הדחיה שלו כקבלת הפסיקה של הערכאות הקודמות. גם אם
 18 היה ואני לא אומרת שהיה קביעה שהיא לא פוזיטיבית בית המשפט העליון דחה טענה כזו שהועלתה
 19 על ידי מי שהתנגד להכיר בפסק חוץ מהטעם שלא נמצא שם ממצא פוזיטיבי. טוען חברי שזה הליך
 20 אחר וסדרי דין אחרים ואני לא רואה איך אני יכול להכיר בפסק החוץ הזה במדינת ישראל. לפי סעיף
 21 11 ב' השאלה נמצאת בשיקול דעתו של בית המשפט על בסיס שיקולים של צדק. הפסק החוץ ניתן
 22 בסמכות ואין חולק על כך. דבר נוסף המבקשת היא זו שיוזמה את ההליכים בארה"ב ויש לזה עובדה
 23 משמעותית בכל המקרים בהם האם יש לה יכולת לטעון לגבי הכרת הפסק. ברגע שמי שיוזם את ההליך
 24 מתנגד להכרה שלו אז בית המשפט לא יקבל טענה זו. אפילו אם לא מדובר באותם סדרי דין, עצם
 25 העובדה שניתן לה יומה בשלוש ערכאות זה אומר שבעצם הזכות להליך הוגן מוצא.
 26 כשאנו הגשנו בקשה להכרה אני לא מונעת מחברי להגיש את הבקשה לאישור איפה שהוא רוצה.
 27 הטענה שלי לגבי הפלוגתא הספציפית שמדברת על כך. הוא רוצה להוכיח את טענות האישיות. אנו
 28 סבורים שאין צורך לנהל הליך של הוכחות ובית המשפט צריך להכיר את פסק החוץ למשפט הישראלי
 29 ולקבוע שיש מעשה בי-דין רק לנקודה הספציפית הזאת. יש כאן טענה שבהליכים של פסק בוררות
 30 חוץ אין מקום לקלוט פסק דין זר שדן בטענה האם יש להכיר בפסק במדינה אחרת אבל צריך לזכור
 31 כנגד המשיבה אין כל פסק בוררות נגדה. אין חיה כזאת. ולכן גם ואני לא אומרת שזה נכון גם אם
 32 היינו יוצאים מנקודת הנחה שבמקרים של אישור פסק בוררות חוץ אי אפשר לקחת ולקלוט זה לא
 33 חל לגבי המשיבה שאין חולק שלא היתה צד לבוררות ולא לפסק הבוררות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 ברצוני לחזור לשאלת ההמצאה. לענין המשיבה 1 תקנה 494 אומרת שמשרד החוץ אכן רשאי לשלוח
2 למדינה הזרה אבל כדי לסגור את ההמצאה ולעשות לה הכשר אז תעודת משרד החוץ בדבר ההמצאה
3 וזמנה תהא ראייה לכך ויראו את הכתב כאילו הומצא כדן. נזכיר שהיועץ המשפטי הודה שהוא לא
4 מנפיק תעודה ואנו סבורים שבכך צריך לומר שלא בוצעה המצאה. השאלה שבית המשפט צריך
5 להכריע היא שאין חולק שנשלח מכתב ממשרד החוץ אבל אם הוא יכול לסגור את כל הענין של
6 ההמצאה. אנו סבורים שאי אפשר באמצעות מכתב לבצע המצאה ולסגור את ההמצאה, עצם העובדה
7 שהיועץ המשפטי כך נוהג ימים ימימה לא אומר דבר לגבי מה שהתקנה דורשת.
8 אני לא טוענת לעניינים אחרים, אני טוענת למקרה הנ"ל. מה שאני אומרת זה גם אומר בית המשפט
9 העליון במסגרת רע"א 1721/09 מצטטת. התקנה 494 היא הסדר פרטני למדינה, לא ממציאיים בדרך
10 אחרת למדינה. מדובר בתקנה ספציפית הקובעת את אופן ההמצאה כאשר אחד הצדדים להתדיינות
11 הוא מדינות חוץ.
12 לענין המשיבה 2 צריך לזכור כלל היסודי הוא שבית המשפט רוכש סמכות שיפוט זה רק בהתאם
13 להוראת תקנה 500 לתקנות סד"א. רק לאחרונה ניתן פסק דין רע"א 8204/16 כשמדובר בנתבע זר
14 הדרישה לקבל היתר המצאה היא דרישה מהותית משום שקניית סמכות בינלאומית אינה מובנת
15 מאליה אלא יש בה משום הרחבת היריעה הסמכותית.
16 בנסיבות העניין אין לנו מחלוקת שהליך ההמצאה למשיבה 2 לא בוצעה לפי הוראות תקנה 500.
17 לגבי תקנה 494 האם היה ניתן להמציא לפי תקנה זו ואני טוענים שלא. שוב אנו חוזרים לענין סעיף
18 113 שבעצם המצאת כתב בי-דין למדינה זרה באמצעות משרד החוץ לא יחול על גוף נפרד. הטענה של
19 המבקשת כמו שאנו יודעים אפשר להמציא לפי 494 כי רשות הנמלים אינה גוף נפרד. בשנת 2012 היא
20 הנחתה את משרד החוץ איך להמציא ולא להיפך. אנו אומרים שבכל מקרה היא לא הוכיחה את
21 הטענות שלה ונטל ההוכחה רובץ לפתחה, היא לא צירפה תצהיר. שנית, היא לא הוכיחה את הדין הזר
22 מה קורה בליבריה. דבר נוסף כל הטענות שלה היום הן טענות שמומצאות לרגל ההליך כי בעצם כל
23 ההתנהלות שלה בעבר סותרת את הטענות שלה היום. המבקשת היא זו שחתמה על ההסכם רק עם
24 המשיבה 2, לא הייתה לה שום טענה.
25 אם הם חשבו שבעצם ההסכם הזה הוא מול ליבריה הם לא פתחו הליך בוררות נגד המשיבה 1 יחד
26 עם המשיבה 2. דבר נוסף גם פסק הבוררות אותו מבקשים לאשר ניתן רק נגד המשיבה 2. אז אין לה
27 יישות משפטית נפרדת או יש לה: גם אחרי שהמבקשת למדה שהמשיבה 1 שולטת במשיבה 2 כשהיא
28 הלכה ופתחה הליך משפטי בארה"ב היא פתחה אותו רק נגד המשיבה 2. זאת ההתנהלות שלה ותבעה
29 רק את המשיבה 2.
30 המבקשת צירפה לטענות שלה מסמכים מסוימים. היא צירפה את חוק רשות הנמלים הליברלי. כשאני
31 הסתכלתי בנספח 9 לבקשה לאישור אני רואה שמדובר בתאגיד שהוקם מכוח חוק ובעל סמכויות על
32 פי החוק. דבר נוסף, מקודם אמרתי שהדין הזר המבקשת לא הוכיחה אותו. במקרים כאלו בית
33 המשפט רשאי ללכת לפי חזקת שוויון הדינים. אני ראיית שכל מה שהם טוענים כנגד רשות הנמלים



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 הליברלית היה יכול להטען כנגד חברת נמל אשדוד וחיפה או חברת החשמל כי בעצם יכולת למנות
2 דירקטורים, יכולת שליטה, הקמת החברה, פירוק החברה כל אלו נמצאים בחוק החברות
3 הממשלתיות שלנו. אין כאן המצאה של המשיבה 1 שיכולה לעשות מה שהיא רוצה במשיבה 2. ובצדק
4 בית המשפט לערעורים קובע שעשתה זאת כפעולה של מדינה ולא כבעלת מניות.
5 בדיון הקודם טען חברי עוד טענה. זה דיון מיום 11.2, הוא אמר לגבי הרשות הנמלים הליברלית, מפנה
6 לעמ' 2-3 "אני טוען שמותר לי לפי אמנת האג לבצע מסירות בין מדינות...מצטט. אני הלכתי ובדקתי,
7 ליבריה היא לא צד לאמנת האג, בכל מקרה גם אם היו רוצים ללכת ולהמציא, יש לי פה מאתר
8 האינטרנט את כל המדינות החברות באמנה. חברי בדיון הקודם מיום 11.2 העלה את הטיעון לראשונה
9 שזה הרחבת חזית ולא שלי. ובכלל לפי התקנות של המצאת מסמכים ההמצאה היא לא דרך משרד
10 החוץ אלא מנהל בית המשפט בלבד. בכל מקרה ליבריה היא לא צד לאמנת האג שנוגעת להמצאת
11 מסמכים.
12 לענין חריג הידיעה – רשות הנמלים הליברית יודעת על ההליך, היא מיוצגת, מגישה מסמכים, מה כל
13 הדבר הזה שעתה אנו דנים בענין ההמצאה. פרשת גלמור חזרה על פרשת שפירא. פסק דין שפירא זה
14 רע"א 415/13 ומה שנקבע פרשת גלמור חוזרת על פרשת שפירא...מצטט. מפנה לפסקה 18 לפרשת
15 גלמור וכן מפנה לסעיף 17 לפרשת שפירא. זו החלטה שלא פורסמה. בפרשת שפירא אנו ייצגנו בהליך
16 הזה ואכן בית המשפט העליון אמר לנו תראו מה זה משנה 500 לא 500, שתוגש בקשה להיתר לפי
17 בקשה 500...מצטט. המבקשים לא חזרו בהם וניתן פסק הדין שאומר שאי אפשר להתבסס על חריג
18 הידיעה לצורך סמכות בינלאומית.
19 גם הטענה של חברי סותרת את תקנה 503 לתקנות. תקנה 503 אומרת אם נתבע כופר בסמכותו
20 הבינלאומית של בית המשפט לא יראו בכל פעולה שלו או של עורך דינו ויתור על הכפירה בסמכותו
21 הבינלאומית של בית המשפט...מצטט.
22 אחזור ואחדד ששרד החוץ בעצמו טוען שככל שההמצאה מתיחס לגוף נפרד אין להם סמכות לעשות
23 המצאה לרשות הנמלים אלא לרפובליקת ליבריה.
24
25 ב"כ המבקשת: אהבתי את הדוגמא שחברתי נתנה לגבי נמל אשדוד. אילו היה מגיע תיק של פסק
26 בורות נגד נמל אשדוד, נמל אשדוד היה מתחמק מעצם הוצאה לפועל של הפסק. ומדינת ישראל היתה
27 אומרת אנו לא אחראים לשום דבר הקשור לנמל אשדוד. ברור שהטענה היא לא מתקבלת על הדעת.
28 ומפה אני רוצה להעיר משהו באופן כללי על התיק הזה. יש חברות שיש ביניהם קשר ישיר למדינה.
29 העובדה שאינה שנויה במחלוקת שיש פסק בורות בינלאומי שניתן על ידי בורר בריטי מוכר עתיר
30 שם. אחרי שהוא קבע שניתנו כל ההזדמנויות למשיבה וגם פסק בטיענות לגופן של ענין ודחה אותם.
31 אז יש פסק בורות וישנו בורר. ולא רק שלא הוגשה בקשה לביטולו אלא חלף הזמן, והפסק הזה לא
32 מקוים. בעל דין נורמלי ורציונלי סבור שהוא מנהל וחותר על חוזה נגד רשות שלטונית בסופו של דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 כשיינתן פסק דין חלוט הוא יכובד. אחרי שאנו מגלים שיש כאן חמקנים שלא מעוניינים לשלם, ואחרי
2 בחינת העובדות לגבי הקשר בין המשיבות מותר לנו לבוא ולתבוע גם את ממשלת ליבריה בענין הזה.
3 חברתי העלתה טענות רבות וכן הגישה אסמכתאות חדשות ולכן אני מבקש להשיב עליהם אבל לא
4 היום.
5 לגבי דרך המסירה, אני מפנה חברתי נוגעת בשאלה איך בוצעה המסירה. המסירה בוצעה בהתאם
6 להחלטת בית המשפט. ישנה החלטה של בית משפט זה מיום 10.10.12 שמורה על ביצוע מסירה
7 למשיבות. לא הוגשה עתירה לביטול החלטה במעמד צד אחד.
8 חברתי הפנתה למכתבים מיום 20.8.12. ואני מבקש למסור בנפרד גם לממשלה וגם לרשות הנמלים
9 באותו זמן אני סברתי שמבחינה משפטית אין צורך בהיתר המצאה מחוץ לתחום. במשרד החוץ לא
10 סברו כמוני ובעקבות כך הוגשה אותה הודעה לבית המשפט שבעקבותיה ניתנה החלטה מיום 10.10.
11 גם במכתב אני כותב אין צורך בהיתר המצאת חוץ...מצטט. כלומר אני לא מתיחס למקור הסמכות
12 המשפטית וגם כשאני פונה למשרד החוץ. שאלת הסמכות המשפטית לא קשורה אלי. היא עוסקת
13 בסמכותו של בית המשפט. ולכן כשכב' הרשם שמייע ז"ל נותן החלטה הוא יודע על מה הוא נותן, בין
14 אם נותן לפי 494 ובין לפי 500(8) אף אחד לא אומר שלא בוצעה כאן מסירה לפי 500(8). משרד החוץ
15 מודיע שביצע מסירה, לא כתוב בתקנה 500(8) איך אני צריך לבצע את ההמצאה. יש החלטה של בית
16 המשפט וחזקה שנתן את החלטתו כדין. הוא הוראה על המצאה למשיבות וזה בוצע על ידי משרד
17 החוץ. לא נאמר לי איך אני צריך לעשות את ההמצאה. לכן שאלת הסמכות המשפטית אם זה 494 או
18 500(8) היא לא חלוטה. אין מניעה שהחלטה תבוצע לפי החוק לפי 494. החוק הוא לא אקסלוקסיבי
19 הוא לא קובע מה אסור למשרד החוץ לעשות, קובע מה חובה עליו לעשות. זה קובע מה החובה לעשות.
20 הוא לא קובע שיש איסור לעשות זאת בדרך אחרת. וכן מפנה לסעיף ד'. הוא רק אומר שאין חובה
21 לבצע את המסירה על גוף נפרד מכוח סעיף 13א'.
22 לגבי נטל ההוכחה – הבקשה בכל מה שקשור למשיבה אינה צריכה תצהיר, אין מחלוקת לגבי פסק
23 הבוררות. לגבי התביעה של זהות האינטרסים עם המדינה אני פתחתי הליך, אני כשאני מגיש תביעה
24 אני לא מגיש את תצהירי ואמרתי זאת בדיונים קודמים. הציפיה שלי שינוהל פה הליך. אם יש כפירה
25 בנושא הזה, אם אסבור שאני צריך להגיש תצהירים כך אעשה. לגבי נטל ההוכחה גם בסוגיה שלה
26 קשר בין המשיבה 1 למשיבה 2 אני אחליט אם אני צריך להגיש תצהיר. אבל מתוך הראיות והחקירות
27 שנוהלו שם אני יכול לעמוד בנטל, למרות פסק הדין בארה"ב. פסק הדין בארה"ב ניתנה קביעה פה על
28 סמך רמת הראיה שהיה בפני בית המשפט, בהתאם לדין שבארה"ב ובהתאם לראיות שהיו שם ללא
29 חקירות. אני סבור שמבחינה משפטית גם אם היה ממצא עובדתי לאחר חקירה היכולת להשליך
30 מהממצא שם לכאן הוא מוגבל אם לא בלתי קיים. בית משפט יכול להגיע למסקנה מסוימת לפי
31 הנטלים והנורמות בארה"ב. זה ודאי לא יכול להיות בהליך של אכיפת פסק חוץ שמוקנית למבקשת
32 הזכות לאכוף את הפסק בכל מקום.
33



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017

הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 ב"כ המשיבות: מצאתי את פסקי הדין שדנים בשאלת הכרת פסק חוץ ע"א 3294/08 בענין גולדהר. זה
2 שמדובר במערכת דינים שונה זה לא רלבנטי. מצטטת. מה שבית המשפט העליון רוצה לבדוק אם היה
3 שם במדינה זרה הליך שהוא הוגן ושמי שהעלה את כל הטענות אכן טען את כל הטענות האפשריות.
4 חברי לא יכול להיבנות מהטענה שזה הוכח ללא תצהירים.
5 כן מפנה לרע"א 3973/10.
6 אני לא חושבת שטענתי שום טענה חדשה סך הכול ביססתי את הטענות שנטענו באסמכתאות
7 שיפוטיות שהן זמינות לכל אחד. ולכן אני לא חושבת שניתן לומר שיש כאן טענות חדשות שצריך
8 להגיש בקשה נוספת בכתב. דבר נוסף, לגבי ההחלטה שאני שוב טוענת כרגע לענין הזה שאני רואה את
9 ההחלטה הרגע מ-10.10. נסיון לבסס את ההחלטה הזאת כהחלטה שאומרת שצריך לבצע מסירה לפי
10 תקנה 494 זה לא יאה וזה פשוט טענה מטעה. קודם כל מדובר בהחלטה שניתנה במעמד צד אחד על
11 בסיס טענות שהמבקשת, עובדות שהמבקשת החליטה שהן העובדות והן לא נכונות כשמשרד החוץ
12 הודה שיש לו סמכות להמציא לפי חוק חסינות מדינות זרות ותקנה 494 רק למדינה זרה ולא לגוף
13 נפרד, וחברי אומר משרד החוץ עמד על כך שאני אפנה לבית המשפט. אני מסתכלת על סעיף 5 וכתוב
14 ששרד החוץ בא ואומר משהו טכני, אתה רוצה לבצע המצאה תביא לי החלטה. זה מה שכתוב כאן.
15 משרד החוץ צריך לבוא ולבדוק? הוא צריך לנהל הליך משפטי? בא צד שהטעה אותנו לצערי והוא ביצע
16 את ההמצאה, ניסה לבצע המצאה למשיבה 1 ובין היתר גם למשיבה 2 ועמד כאן חברי, והיועץ המשפטי
17 לממשלה הודה שאין לו סמכות.
18 ישנה עוד טענה לחברי שאופן ביצוע ההמצאה לפי תקנה 500 גם יכולה להיות דרך משרד החוץ. זו
19 טענה שאני שומעת לראשונה. לפי הוראת תקנה 500 צריך להגיש לבית המשפט בקשה להמצאה מחוץ
20 לתחום, שמצורף אליה תצהיר ובקשה. ובית המשפט רשאי ליתן החלטה להתיר את ההמצאה. בתקנה
21 500 זה לא נגמר רק בזה. צריך להראות נימוקים טובים וזה עדיין לא אומר כלום. כשנטל ההכחח
22 מוטל על מי שבמקש להמציא מחוץ לתחום, זאת אומרת ששרד החוץ יכול לעשות מה שבא לו, זה
23 לא מבוסס, זו פעם ראשונה שאני שומעת זאת וזה לא נכון
24 בענין זהות האינטרסים אומר חברי אני פתחתי הליך שמבחינתי היא תובענה, אני צריך להגיש
25 תצהירים: חברי רצה לאשר פסק בוררות חוץ. פסק בוררות לוקחים אותו כמו מראה ומאשרים אותו
26 אם הוא עומד באמנת ניו יורק, ברגע שחברי החליט שהוא מוסיף עוד משיבה, ומבחינתו זו תובענה,
27 אז אני רוצה להזכיר לו שהוא צריך לשלם אגרה.
28 עם כל הכבוד אני לא מכירה ולא שמעתי ולא ראיתי שום אסמכתא לענין שמדינת ישראל תתנדב
29 לשלם סעד שנקבע בפסק בוררות לרשות ממשלתית. אנו צריכים לזכור איפה אנחנו. כל ההסכם הזה
30 נולד בחטא. כל ההליך הזה לפי מה שנקבע בפסק דין האמריקאי ולפי מה שאנו טוענים נולד בגלל
31 הליך של שחיטות. בית המשפט האמריקאי סוקר אחת לאחת את הטענות.
32 מפנה לספרו של שמעוני. וכן מפנה לפסק דין של בית משפט מחוזי ה"פ 6248/07.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 ינואר 2017


הפ"ב 9937-05-12 GROUP נ' OF LIBERIA ואח'

1 במענה לשאלת בית המשפט אני אכן טוענת כי בניגוד להליך פנים ישראלי לאישור פסק בוררות רגיל
2 אז ניתן במסגרת אותו הליך לבקש מבית המשפט לאשר את פסק הבוררות כך שיחול גם על צדדים
3 נוספים אשר אינם בעלי דין בהליך בוררות עצמו, וזאת ככל שיחליט בית המשפט כי קיימת זהות
4 אינטרסים, לא כן כאשר הליך אישור פסק בוררות מתנהל בפני בית משפט ישראלי מכוח אמנת ניו
5 יורק או אז מוגבל בית המשפט כך שיכול או לאשר או לדחות בקשת אישור של פסק הבוררות מחו"ל
6 אבל אין לו סמכות להרחיב את רשימת בעלי הדין כי מדובר פה בצדדים שבכלל לא קשורים לישראל.
7
8 ב"כ המבקשת: לגבי הטענה האחרונה בקשר לאמנת ניו יורק לא רק שאני חלוק על חברתי ואני טוען
9 שאמנת ניו יורק סובלת את הפרשנות עליה אנו ביססנו את בקשתנו להחיל את פסק הבוררות גם על
10 המשיבה 1 אלא שלחברתי יש מחלוקת עם בית המשפט לערעורים בארה"ב בארש פסק הדין
11 שבארה"ב מבוסס ההנחה שלו להעדר הקשר בין רשות הנמלים למדינת ליבריה ולא דן ולא קובע
12 בנושא תחולת אמנת ניו יורק. אם זה לא ניתן אז הקולגות של חברתי מארה"ב לא טענו את הטענה
13 הזאת.

החלטה

14
15
16
17
18 1. אני נעתר לבקשת ב"כ המבקשת ומתיר לו בזה להגיש תוך 10 ימים תגובה שתתייחס אך ורק
19 לאסמכתאות שהוגשו היום מטעם המשיבות. העתק יומצא גם לב"כ המשיבות אשר תוכל להגיש
20 תגובה אם תראה לנכון לעשות זאת תוך 10 ימים מהמצאת האמור לידיה.
21 2. לא תוגשנה תגובות או הגשות נוספות אחרות מכל סוג שהוא ולאחר קבלת התגובות
22 המפורטות בסעיף 1 לעיל תינתן החלטתי בשאלות התלויות ועומדות כפי שפורטו בהחלטותיי
23 הקודמות.

24
25
26
27 **ניתנה והודעה היום י"ב טבת תשע"ז, 10/01/2017 במעמד הנוכחים.**

28
29


בן-ציון גרינברגר, שופט

30 הוקלד על ידי חנה חלוצי