

**בית דין אזורי לעבודה בחיפה**

יום שלישי 12 ספטמבר 2017

סע"ש 42415-02-14 בן בנימין נ' מדינת ישראל ואח

אל (אלי): א. של פרויקטים שיקומיים בע"מ

אישור על הגשת מסמך מסוג הודעה על הגשת תצהיר עדות ראשית נוסף והמשך תיק מוצגים מטעם הנתבעת 3 - תצהירمُصادقة على إبراز مُستند من نوع הודעה על הגשת תצהיר עדות ראשית נוסף והמשך תיק מוצגים מטעם הנתבעת 3 - תצהירמספר בקשה 10

ניתן אישור כי ביום (נصادق بهذا) 12/09/2017 בשעה (الساعة) 16:39:36

הוגש מסמך מסוג (قدم مُستند من نوع) הודעה על הגשת תצהיר עדות ראשית נוסף והמשך תיק מוצגים מטעם הנתבעת 3 - תצהיר

בתיק (في قضية رقم) 42415-02-14 - בן בנימין נ' מדינת ישראל ואח' .

סע"ש 42415-02-14

סע"ש 42459-02-14

סע"ש 42478-02-14

סע"ש 42508-02-14

סע"ש 42526-02-14

קבוע לדין הוכחות ליום 17.9.2017

בפני כבוד השופטת איריס רש

בעניין:

1. בן בנימין משה, ת.ז. 09950528
 2. שינקרובסקי יעקב, ת.ז. 308604701
 3. חנה יודייב, ת.ז. 310554498
 4. יעקב כהן, ת.ז. 22546915
 5. אבינועם מטרי, ת.ז. 054691621
- כולם על ידי ב"כ עו"ד הילית ינאי
ההסתדרות הכללית החדשה
הלשכה המשפטית, מרחב חדרה
רח' הנשיא ויצמן 47 חדרה
טלפון: 04-6346621; פקסימיליה: 04-6346623

התובעים;**- נ ג ד -**

1. מדינת ישראל - משרד הבריאות
ע"י ב"כ עוה"ד שרית לוינסקי מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)
ש"ד פלי-ים 15א, חיפה
טל': 04-8633948; פקס: 04-8634011
2. האגודה למען שירותי בריאות הציבור (ע.ר.) 580016103
ע"י ב"כ עו"ד אילן קמינסקי ואח'
הגן הטכנולוגי מלחה, בניין ג', ירושלים 91482
טל': 02-6789111; פקס: 02-6782888

3. של פרויקטים שיקומיים בע"מ
על ידי ב"כ עוה"ד נתן מאיר ו/או גיורא בן-טל
ו/או גרשון רוטשילד ו/או ענת גפני ו/או צבי ברנס
ו/או איתן רוטשילד ו/או ונדה פיינברג ו/או הילה וינטרוב
ו/או נועם שחם ו/או זהר פדובה ו/או חני נוה
ו/או ליאת ברוך ו/או הילה שלם ו/או סיגל ריטקופ
ו/או שני פלד ו/או נטעלי מימון ו/או רותם רוזנצויג-סימה
ו/או אידן לייבוביץ' ו/או יונית פאר ו/או ליאת קויפמן
ו/או בן רותם דוידי ו/או אסף גלעדי ו/או קרן אליה
בית רובינשטיין, רח' לינקולן 20, תל-אביב, מיקוד 6713412
טלפון: 03-5626333 פקסימיליה: 03-5626040

הנתבעות;**הודעה על הגשת תצהיר עדות ראשית נוסף והמשך תיק מוצגים מטעם הנתבעת 3**

1. הנתבעת 3, של פרויקטים שיקומיים בע"מ (להלן: "הנתבעת 3"), מתכבדת להגיש לבית הדין הנכבד תצהיר עדות ראשית נוסף מטעמה בקשר עם תביעות התובעים 3-5 (להלן: "התובעים 3-5"), וכן המשך לתיק המוצגים.

2. התצהיר הנוסף מטעם הנתבעת 3 וכן המשך תיק המוצגים, מוגשים לצורך הזהירות בלבד מהטעמים המפורטים, כדלקמן:

2.1 ביום 11.2.2016 הומצא לנתבעת 3 "הודעה על הסכם פשרה בין התובעים 3-5 לבין הנתבעת מס' 1" (להלן: "הסכם הפשרה"), במסגרתו צוין, כי הסכם הפשרה הסדיר את קליטתם של התובעים 3-5 לשירות המדינה.

2.2 ביום 14.2.2016 ניתן תוקף של פסק דין (חלקי) להסכם הפשרה, במסגרתו הורה בית הדין הנכבד כי התובעים 3-5 יקלטו לשירות המדינה בהתאם לתנאים הנקובים בהסכם הפשרה וכי האגרה, ככל ששולמה, תושב לתובעים 3-5 (להלן: "פסק הדין החלקי").

העתק פסק הדין החלקי מצורף כנספח 1 להודעה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

2.3 זמן קצר לאחר פסק הדין החלקי, הגישו התובעים 3-5 לבית הדין הנכבד בקשה להחזר אגרה, במסגרתה ביקשו שהאגרה ששולמה על ידם בתיק דנן, תושב להם, כפי שנקבע בפסק הדין החלקי (להלן: "הבקשה להחזר אגרה").

2.4 בהחלטת בית הדין הנכבד בבקשה להחזר אגרה מיום 29.6.2016, הורה בית הדין הנכבד על החזר אגרה בהתאם לתקנות (להלן: "ההחלטה").

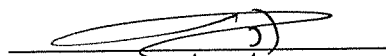
העתק הבקשה להחזר אגרה וההחלטה מצורף כנספח 2 להודעה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

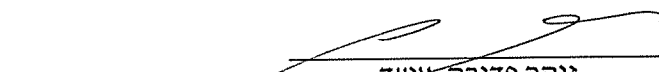
2.5 לאור פסק הדין החלקי, הבקשה להחזר אגרה וההחלטה, עולה כי תביעות מטעם התובעים 3-5 אינן קיימות עוד.

2.6 בנסיבות אלו, הרי שלשיטת הנתבעת 3, אין כל צורך להגיש ראיות בקשר עם תביעות התובעים 3-5.

2.7 עם זאת, למען הזהירות בלבד וככל שתביעות התובעים 3-5 נותרו על כנן (ולא היא), הנתבעת 3 מתכבדת, כאמור, להגיש תצהיר עדות ראשית מטעמה (תצהיר מטעם מר קובי סירקס, סמנכ"ל כספים בנתבעת 3), בקשר עם תביעות התובעים 3-5 וכן המשך לתיק המוצגים מטעמה.

3. יצוין כי ב"כ התובעים, עו"ד הילית ינאי, נתנה הסכמתה להגשת תצהיר נוסף וכן המשך לתיק המוצגים.


הילה שלם, עו"ד


זוהר פדובה, עו"ד
נתן מאיר ושות'
ב"כ הנתבעת 3

נספח 1

העתק פסק הדין החלקי



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 42415-02-14
 סע"ש 42526-02-14
 סע"ש 42508-02-14
 סע"ש 42478-02-14
 סע"ש 42459-02-14

1 14 פברואר 2016
 2

לפני:
 כב' השופטת איריס רש

התובעים

1. משה בן בנימין ת.ז. 0099505528
 2. יעקב שינקרבסקי ת.ז. 308604701
 3. חנה יודייב ת.ז. 310554498
 4. יעקב כהן ת.ז. 22546915
 5. אבינועם מטרי ת.ז. 054691621
 ע"י ב"כ: עו"ד הילית ינאי ואח'

הנתבעות

1. מדינת ישראל – משרד הבריאות
 ע"י ב"כ: עו"ד שרית לוינסקי ואח'
 2. האגודה למען שירותי בריאות הציבור
 ע"י ב"כ אילן קמינצקי
 3. של פרויקטים שיקומיים ב.ה. בע"מ ת.פ.
 513295170
 ע"י ב"כ: עו"ד זוהר פדובה

3
 4

פסק דין (חלקי)

5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13

לבקשת הצדדים, ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה שהוגש על ידי הצדדים ביום 11.2.2016 ולפיו התובעים 3-5 יקלטו לשירות המדינה בהתאם לתנאים הנקובים בהסכם הפשרה.
 כל צד ישא בהוצאותיו.
 האגרה, ככל ששולמה, תוחזר לתובעים 3-5, בהתאם לתקנות.

ניתן היום, ה' אדר א' תשע"ו, (14 פברואר 2016), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

14

איריס רש
 איריס רש, שופטת

נספח 2

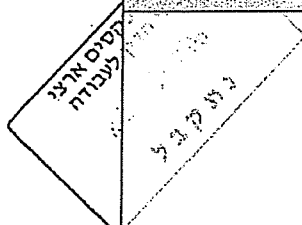
העתק הבקשה להחזר אגרה

והחלטה

הסתדרות העובדים החדשה
חלשכה המשפטית לאג"ם - מרחב חדרה

28.6.16

החלטה	29/06/2016
בקשה 26 בתיק 42508-02-14 שו"א איריס רש	
החזר אגרה בהתאם לתקנות.	
משרד לחוזר אגרות בדקלים 42508-02/14, 42478-02/14, 42459-02/14	



אבקש בזאת להורות על חזור אגרה בחוסאם לפסק דין חלקי אשר ניתן ביום 14.2.16 בתיקים הנ"ל.

מצ"ב פסק הדין.

אבקש להעביר אלינו, בפקסי טפסים למילוי פרטי החשבון של מרשיי.

~~מנכ"ח רב ובכ"ח~~

~~הילד יואי
ב"כ חמלקשים~~

הסתדרות העובדים החדשה - מרחב חדרה רח' הנשיא 47 חדרה טל' 04-9126100 שלוחת 3 פקסי 04-6346623

תצהיר

אני הח"מ, קובי סירקיס, נושא ת.ז. מס' 56432867, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעת מס' 3, של פרויקטים שיקומיים בע"מ (להלן: "הנתבעת 3"), במסגרת תביעות שהגישו התובעים, יודיב חנה (להלן: "התובעת 3" או "חנה"), כהן יעקב (להלן: "התובע 4" או "יעקב") ומטרי אבינועם (להלן: "התובע 5" או "אבינועם" וביחד: "התובעים" או "התובעים 3-5"), בבית הדין האזורי לעבודה בחיפה כנגד מדינת ישראל - משרד הבריאות (להלן: "הנתבע 1" או "משרד הבריאות"), כנגד האגודה למען שירות בריאות הציבור (להלן: "הנתבעת 2" או "האגודה") וכנגד הנתבעת 3 (וביחד: "הנתבעים"), במסגרת סע"ש 42478-02-14, סע"ש 42508-02-14 ו-סע"ש 42526-02-14 (להלן: "התביעות").

2. האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית ו/או על יסוד מסמכים בהם עינתי ו/או על בסיס עצה משפטית שקיבלתי.

3. הנני רואה חשבון בהכשרתי והנני עובד בנתבעת 3 מיום 8.7.2012 ועד היום בתפקיד סמנכ"ל כספים.

א. רקע עובדתי בתמצית

4. הנתבעת 3, הינה חברה העוסקת משנת 1998 בהקמה ותפעול של מסגרות מגורים מוגנות עבור אוכלוסיית פגועי נפש בקהילה ומקדמת את נושא שיקום נכי הנפש בקהילה, בין היתר, באמצעות הקמת מסגרות דיור מוגן ופיתוח מערך תעסוקה.

5. הנתבעת 3, הינה אחת החברות המובילות בארץ בתחום שיקום פגועי נפש וקיים לה מוניטין רב בתחום זה.

6. מאז הקמתה, הקימה הנתבעת 3 מסגרות מגורים שונות לאוכלוסיית פגועי הנפש בפריסה ארצית ופיתחה שרותי דיור מוגן שונים ומגוונים. הנתבעת 3 מעסיקה למעלה ממאתיים עובדים ממקצועות טיפוליים והדרכתיים שונים.

7. לפי תפיסת השיקום של הנתבעת 3, החוסים, המשוקמים בהוסטל, אינם בגדר "מטופלים כרוניים בבית חולים אשר אינם מסוגלים להשתקם", אלא חוסים בהוסטלים, בסביבה שיקומית, כאשר המטרה הסופית הינה לשלבם בקהילה, ככל הניתן.

8. את החוסים בהוסטל מלווה צוות מקצועי של מדריכים שיקומיים ואנשי מקצוע שונים, כגון עובדים סוציאליים ופסיכיאטר. יצוין כי מתקיימות ישיבות צוות קבועות, בהן ניתנות הנחיות מפורטות וברורות לגבי התנהלות המדריכים בעבודתם בהוסטל.

9. להשלמת התמונה, אציין כי לאחר חתימת ההסכם עם משרד הבריאות (כהגדרתו להלן), הנתבעת 3 השקיעה כספים רבים בהיקף של כ- 2 מיליון ש"ח לשיפוץ כללי (טוטאלי) של מתחם במרכז לבריאות הנפש שער מנשה ושלושת ההוסטלים שבו (להלן: "המתחם"), זאת, על מנת להפוך את המקום מ"מחלקה" לבית אמיתי שנעים לשהות ולגור בו, הכל כחלק מתפיסת השיקום של הנתבעת 3 ומטרתה לשלב את החוסים בסופו של יום בחיי הקהילה.

10. בתחילת שנת 2012, זכתה הנתבעת 3 במכרז שפרסם משרד הבריאות להפעלת הוסטל "בית לחיים" (להלן: "ההוסטל"), למתמודדים עם בעיות בתחום בריאות הנפש (מכרז מס' 46/2011) (להלן: "המכרז"). ההוסטל ממוקם במתחם.

11. ביום 20.3.2012 נחתם הסכם בין משרד הבריאות לבין הנתבעת 3, להפעלת שלושת ההוסטלים שבמתחם (להלן: "ההסכם עם משרד הבריאות").

העתק ההסכם עם משרד הבריאות מצורף כמוצג 1 לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.

העתק המכרז מצורף כמוצג 2 לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.

12. למען שלמות התמונה, אציין כי קודם לזכיית הנתבעת 3 במכרז, הפעילה את המתחם האגודה ומשיקולים שונים, החליט משרד הבריאות להתערב ולהפעיל את המתחם באמצעות גורם חיצוני, ובנסיבות אלו, פורסם המכרז.

13. במסגרת ההסכם עם משרד הבריאות, התחייבה הנתבעת 3, בין היתר, לקלוט 80% מהעובדים שעבדו לפחות 6 חודשים במתחם בזמן תקופת העסקתם הקודמת על ידי האגודה (בכפוף לרצון עובדים אלו לעבור לעבוד אצל הנתבעת 3, כמובן), בתנאי שכר ותנאים סוציאליים זהים (לפחות) לתנאים שהיו להם בתקופת העסקתם על ידי האגודה, כאשר ההחלטה אלו עובדים להעסיק היתה בידי הנתבעת 3 בלבד.

14. כך, בסעיף 3.6 להסכם עם משרד הבריאות נקבע, כדלקמן:

"3.6 נותן השירותים מתחייב לקלוט לפחות 80% הקיימים במסגרת הנוכחית, בתנאי שכר ותנאים סוציאליים זהים לפחות לתנאים ולשכר של העובדים המועסקים על ידי הזכיין הקודם.

ב. מוסכם בזאת כי נותן השירותים יעסיק את העובדים לתקופה של שנתיים לפחות בחוזה העסקה רגיל על פי כל דין לעניין הזכויות והחובות של עובד ומעביד, כאשר המשך העסקת העובדים הנקלטים יעשה ללא פגיעה בתנאי העסקתם הנוכחיים, לכל אורך תקופת העסקתם ע"י הזוכה.

ג. ההחלטה אילו עובדים להעסיק מבין העובדים הנוכחיים הינה של נותן השירותים בלבד ובלבד שעמד בשיעורי הקליטה הנדרשים.

ד. למען הסר ספק, העסקת העובדים תעשה בהתאם להסכמתם. נותן השירותים מתחייב לקליטת העובדים, בהתאם להיקפים האמורים לעיל, אך העסקת מי מהם תלויה בנכונותם ובהסכמה מצידן.

ה. התחייבות לאי פגיעה בתנאי העסקה ע"י נותן השירותים כוללת את כלל תנאי ההעסקה ותנאי השכר של העובדים הנוכחיים, לרבות הפרשות לקרנות פנסיה ...

ו. למען הסר ספק, מובהר בזאת כי כל החובות והמחויבויות של המעסיק הקודם לא יחולו על נותן השירותים וכן כל תביעה עתידית שהיא להשלמת תשלומים להם מחויב המעסיק הקודם, שתוגש או שהוגשה כבר על ידי מי מהעובדים שקלט"

15. בפועל, הנתבעת 3 קלטה, לפני משורת הדין ומבלי שהיתה לה חובה לעשות כן, כאמור, 100% מהעובדים שעבדו במתחם (למעט העובדים אשר בחרו להתפטר בעצמם).

16. כך, כל העובדים, שהעסיקה האגודה (והתובעים ביניהם), המשיכו לעבוד אצל הנתבעת 3, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים כאמור לעיל, שולמו להם במלואם.

17. לפיכך, בהתאם להסכם עם משרד הבריאות, לנתבעת 3 הזכות לפטר את התובעים מעבודתם (במסגרת 20% מהעובדים שרשאית הנתבעת בהסכם עם משרד הבריאות שלא להעסיק).

18. ביום 11.2.2016 הומצא לנתבעת 3 "הודעה על הסכם פשרה בין התובעים 3-5 לבין הנתבעת מס' 1" (להלן: "הסכם הפשרה"), במסגרתו צוין, בין היתר, כדלקמן:

"הסכם זה מסדיר את קליטתם של התובעים בשירות המדינה ומהווה סילוק סופי ומוחלט של כל טענה ו/או דרישה מכל מין וסוג שהוא של כל אחד מהתובעים ו/או מי מטעמם כלפי מי מהנתבעת 1 בכל הקשור להעסקת התובעים עד למועד קליטתם לשירות המדינה ובפרט בנוגע לתקופת העסקתם על ידי הנתבעות 2 ו-3 עד למועד קליטתם בשירות המדינה".

19. עוד נקבע בהסכם הפשרה כי התובעת מס' 3 נקלטה לשירות המדינה בחוזה ביום 21.5.2014; כי התובע מס' 4 ייקלט לשירות המדינה ביום 1.3.2016 (ובלבד שעד ליום 22.2.2016 יחתום על כל הטפסים והניירת כפי שיידרש על ידי המדינה); וכי התובע מס' 5 נקלט לשירות המדינה בחוזה ביום 5.1.2015.

20. ביום 14.2.2016 ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, במסגרתו הורה בית המשפט הנכבד כי התובעים 3-5 יקלטו לשירות המדינה בהתאם לתנאים הנקובים בהסכם הפשרה וכי האגרה, ככל ששולמה תושב לתובעים 3-5 (להלן: "פסק הדין").

העתק ההסכם הפשרה מצורף כמוצג 19 לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.

העתק פסק הדין מצורף כמוצג 20 לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.

21. לאור הסכם הפשרה הוכרו התובעים 3-5 כעובדי מדינה על ידי משרד הבריאות. הנתבעת 3 לא הייתה צד להסכם הפשרה וממילא, הסכם הפשרה (על כל השלכותיו) אינו מחייב אותה בדרך כלשהי.

22. נוכח העובדה כי כל התובעים 3-5 הוכרו כ"עובדי מדינה" לאחר סיום עבודתם אצל הנתבעת 3, הרי, ממילא, הסעדים הכספיים הנתבעים על ידם מתוקף מעמדם כעובדי מדינה מתייתרים, שכן התובעים הוכרו כעובדי מדינה על ידי משרד הבריאות בתקופה מאוחרת לתקופת עבודתם אצל הנתבעת 3.

23. לחילופין בלבד, ככל שייקבע כי על הנתבעת 3 לשלם סכומים כלשהם למי מבין התובעים בגין היותם עובדי מדינה, ככל שיקבע כך, ו/או בגין הטענה שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו החלים על עובדי מדינה בטרם נחתם הסכם הפשרה, ככל שטענה זו תתקבל, הרי שמשרד הבריאות מחויב, בכל מקרה, לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו, שכן משרד הבריאות הגיע לכדי הסכם פשרה, מבלי שהנתבעת 3 הייתה חלק הימנו ומבלי לבחון את השלכותיו על הנתבעת 3 ו/או יצר מצג שווא כלפי הנתבעת 3.

כמו-כן, נוכח העובדה, כי משרד הבריאות תמחר את המכרז ללא התייחסות לתובעים כעובדי מדינה, ככל שיקבע כי הנתבעת 3 חייבת לשלם לתובעים ו/או למי מהם תשלומים כלשהם בגין היותם עובדי מדינה ו/או בגין כך שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה, הרי שמשרד הבריאות מחויב לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו.

24. אוסיף ואציין, כי בהסכם עם משרד הבריאות [מוצג 1 לתיק המוצגים] נקבע מפורשות כי היחסים בין הנתבעת 3 לבין משרד הבריאות הם יחסית של קבלן עצמאי נותן שירותי, המעניק את שירותיו למדינה על בסיס קבלני.

25. כמו-כן, בהסכם עם משרד הבריאות [סעי' 1.6.3 למוצג 1 לתיק המוצגים] נקבע, כי כל החובות והמחויבות של המעסיק אשר קדם לנתבעת 3, לא יחולו על הנתבעת 3.
26. בנסיבות אלה ונוכח הקבוע בהסכם עם משרד הבריאות, לאחר שהנתבעת 3 זכתה במכרז ולאחר שהנתבעת 3 חתמה על הסכם עם משרד הבריאות הנתבעת 3 הפכה למעסיק של התובעים ולהסכם הפשרה ו/או למעמדם של התובעים 3-5 כעובדי מדינה, ככל שיש ו/או היה להם מעמד כזה, לא אמורה להיות השפעה ו/או השלכה כלפי הנתבעת 3.
27. הנתבעת 3 הינה חברה פרטית שזכתה במכרז של משרד הבריאות, ובהתאם להסכם שנחתם עמה, אין לה כל אחריות ו/או חבות כלפי התובעים אף בקשר עם עבודתם קודם להעסקתם על ידי הנתבעת 3.
28. בנוסף, אציין כי ככל והתובעים 3-5 היו מוגדרים מלכתחילה כעובדי מדינה, ייתכן והנתבעת 3 לא הייתה ניגשת כלל למכרז (הדברים היו נבחנים בהתאם לתעריף שנקבע במכרז על ידי משרד הבריאות).
29. עוד אציין כי ככל ויקבע שהאגודה שילמה לתובעים תשלומים בחסר ובעקבות כך האגודה וכן הנתבעת 3 מחויבים לשלם תשלומים לתובעים, הרי שבכל מקרה משרד הבריאות מחויב לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלה.

ב. התייחסות לסעדים הכספיים הנתבעים על ידי התובעים 3-5

30. התובעת 3 הועסקה על ידי הנתבעת 3 בהוסטל "בית אורות" (אחד משלושת ההוסטלים במתחם), (אחד משלושת ההוסטלים במתחם), כמדריכה שיקומית, מיום 1.4.2012 ועד ליום 18.5.2014.
31. התובע 4 הועסק על ידי הנתבעת 3 בהוסטל "בית אורות" (אחד משלושת ההוסטלים במתחם), בתפקיד מדריך שיקומי, מיום 1.4.2012 ועד לחודש דצמבר 2015 לערך.
32. התובע 5 הועסק על ידי הנתבעת 3 בהוסטל "בית אורות" (אחד משלושת ההוסטלים במתחם), (אחד משלושת ההוסטלים במתחם), בתפקיד מדריך שיקומי מיום 1.4.2012 ועד לחודש ספטמבר 2014.
33. כפי שציינתי לעיל וכפי שאפרט להלן, אין כל ממש בטענות התובעים באשר לסעדים הכספיים המגיעים להם מאת הנתבעת 3. אולם, למען הזהירות בלבד אתייחס להלן גם לטענות אלו.

1.ב. התובעת 3 - יודייב חנה

34. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין **תוספת כוונות** [ר', בין היתר, סעי' 98-88 לתצהיר התובעת 3] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובעים לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלהם היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.
35. בתוך כך, נוכח העובדה כי במסגרת הליכי התייעלות אשר עברה האגודה, בוטלו בפועל כוונות **ואלה לא בוצעו על ידי מי מבין התובעים**, הרי שהנתבעת 3 לא נדרשה לשלם למי מבין התובעים תשלום בגין תוספת כוונות, שכן הנתבעת 3 העסיקה את התובעים בתנאים זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה, אשר לא כללו תוספת תשלום בגין כוונות.

36. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אציין, כי התובעת 3 ממילא לא ביצעה ולא נדרשה לבצע כונוניות ולפיכך, אין היא זכאית לקבל תשלום בגין כונוניות, אשר לא בוצעו על ידה.
37. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין **דמי חגים** [ר', בין היתר, סעי' 99-107 לתצהיר התובעת 3] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובעים לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלהם היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.
38. בתוך כך, בטרם קליטת התובעת 3 לעבודה אצל הנתבעת 3 לא שולם לתובעת 3 תשלום בגין ימי חג על ידי האגודה ולפיכך, הנתבעת 3 לא שילמה לתובעת 3 ולא הייתה צריכה לשלם תשלום בגין ימי חג, שכן, כאמור, התובעת 3 (בדומה ליתר התובעים) הועסקה בתנאים זהים לתנאי העסקתה על ידי האגודה.
39. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אציין כי התובעת 3 עבדה על בסיס חודשי ולפיכך, בכל מקרה, היא אינה זכאית לתוספת תשלום בגין ימי חג.
40. התובעת 3 הועסקה על בסיס חודשי ולפיכך, ממילא, קיבלה שכר גם בגין ימי החג ובנסיבות אלו, גם אם התובעת 3 לא הועסקה במשמרת ביום חג לא נגרע מאומה משכרה והיא המשיכה לקבל שכר עבודה בגין חודש מלא.
41. בנוסף, לא חלה הפחתה בשכר התובעת 3 גם אם חל חג באותו החודש. ככל שהתובעת 3 עבדה ביום חג, הרי שהיא קיבלה תשלום עבור שעות אלו שבהן היא עבדה בפועל, כפי הקבוע בחוק.
42. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין **אי תשלום תוספת שכר מכח הסכם קיבוצי (מסגרת) מיום 12.1.2011** (להלן: **"הסכם המסגרת"**) [ר', בין היתר, סעי' 108-121 לתצהיר התובעת 3], אציין כי הנתבעת 3 קלטה את התובעת 3 לעבודה (בדומה ליתר התובעים), כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלה היו זהים לתנאי העסקתה על ידי האגודה.
43. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אציין כי למיטב הבנתי ועל בסיס ייעוץ משפטי שקיבלתי, ההסכם הקיבוצי אינו חל על הנתבעת 3, שכן הנתבעת 3 אינה נמנית עם המעסיקים החתומים על ההסכם [סעי' 2 לנספח א' לתצהיר גבי ציונה תמיר, אשר הוגש מטעם משרד הבריאות].
44. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אציין כי, בכל מקרה, בהתאם להוראות הסכם המסגרת מיום 12.1.2011 [נספח א' לתצהיר גבי ציונה תמיר אשר הוגש מטעם משרד הבריאות] התוספת הינה 4% ולא 4.25% ו/או כל תוספת נטענת אחרת הגבוהה מכך, החל מיום 1.1.2012, כפי הנטען על ידי התובעים בתצהיריהם.
45. למיטב הבנתי ועל בסיס ייעוץ משפטי שקיבלתי, אציין כי ככל שיקבע כי התובעת 3 זכאית לתשלומים נוספים בשל תחולת הסכם המסגרת בתקופת עבודתה אצל הנתבעת 3, בגין היותה "עובדת מדינה" ו/או בגין הטענה שהינה זכאית לתנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה בטרם נתתם הסכם הפשרה, ככל שטענה זו תתקבל, הרי שעל משרד הבריאות לשפות בגין כך את הנתבעת 3, שכן משרד הבריאות הגיע להסכם פשרה עם התובעים, מבלי שהנתבעת 3 הייתה חלק הימנו ומבלי לבחון את השלכותיו על הנתבעת 3.

כמו-כן, נוכח העובדה, כי משרד הבריאות תמחר את המכרז ללא התייחסות לתובעים כעובדי מדינה, ככל שיקבע כי הנתבעת 3 חייבת לשלם לתובעים ו/או למי מהם תשלומים כלשהם בגין היותם עובדי מדינה ו/או בגין כך שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה, הרי שמשרד הבריאות מחויב לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו.

46. בנוגע לטענות התובעים בגין **אי תשלום מענק משמרות** [ר', בין היתר, סעי' 122-130 לתצהיר התובעת 3] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובעת 3 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלה היו זהים לתנאי העסקתה על ידי האגודה.

47. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין **ימי בחירה והצהרה** [ר', בין היתר, 131-135 לתצהיר התובעת 3], אציין כי הנתבעת 3 קלטה את התובעת 3 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלה היו זהים לתנאי העסקתה על ידי האגודה.

48. אוסיף ואציין כי התובעת 3 לא הציגה ראיה כלשהי התומכת בטענותיה בעניין ימי בחירה והצהרה ולא הוכיחה כי נגרע הימנה תשלום כלשהו בכל הקשור לימי בחירה והצהרה.

49. למיטב ידיעתי, ככל והתובעת 3 עשתה שימוש בימי בחירה ו/או הצהרה, הרי שלא הופחת לה שכר ו/או ימי חופש בגין כך. בנוסף, ככל שהתובעת 3 לא עשתה שימוש בימי בחירה ו/או הצהרה, ממילא אין היא זכאית לתשלום נוסף בגין ימי בחירה ו/או הצהרה.

50. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין **דמי הבראה** [ר', בין היתר, סעי' 176-182 136-142 לתצהיר התובעת 3] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובעת 3 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלה היו זהים לתנאי העסקתה על ידי האגודה.

51. בתוך כך, הנתבעת 3 שילמה לתובעת 3 דמי הבראה כפי הנדרש.

העתקי תלושי שכר של התובעת 3 לחודשים יולי 2012, יוני 2013, יולי 2013 ומאי 2014 מצורפים **כמוצג 21** לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.

2.ב. התובע 4 - יעקב כהן

52. בנוגע לטענות התובע 4 בגין **תוספת כוונות** [ר', בין היתר, סעי' 83-93 לתצהיר התובע 4], אציין כי הנתבעת 3 קלטה את התובעים לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלהם היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.

53. בתוך כך, נוכח העובדה כי במסגרת הליכי התייעלות אשר עברה האגודה, בוטלו בפועל כוונות **ואלה לא בוצעו על ידי מי מבין התובעים**, הרי שהנתבעת 3 לא נדרשה לשלם למי מבין התובעים תשלום בגין תוספת כוונות, שכן הנתבעת 3 העסיקה את התובעים בתנאים זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה, אשר לא כללו תוספת תשלום בגין כוונות.

54. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אציין, כי התובע 4, ממילא, לא ביצע ולא נדרש לבצע כוונות ולפיכך, אין הוא זכאי לקבל תשלום בגין כוונות, אשר לא בוצעו על ידו.

55. בנוגע לטענות התובע 4 בגין **דמי חגים** [ר', בין היתר, 94-102 לתצהיר התובע 4], אציין כי הנתבעת 3 קלטה את התובעים לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלהם היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.
56. בתוך כך, בטרם קליטת התובע 4 לעבודה אצל הנתבעת 3 לא שולם לתובע 4 תשלום בגין ימי חג על ידי האגודה ולפיכך, הנתבעת 3 לא שילמה לתובע 4 ולא הייתה צריכה לשלם תשלום בגין ימי חג, שכן, כאמור, התובע 4 (כמו גם יתר התובעים) הועסק בתנאים זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.
57. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אציין כי התובע 4 עבד על בסיס חודשי ולפיכך, בכל מקרה, הוא אינו זכאי לתוספת תשלום בגין ימי חג.
58. ודוק. התובע 4 הועסק על בסיס חודשי ולפיכך היא ממילא קיבל שכר גם בגין ימי החג ובנסיבות אלו, גם אם התובע 4 לא הועסקה במשמרת ביום חג לא נגרע מאומה משכרו והוא המשיך לקבל שכר עבודה בגין חודש מלא.
59. בנוסף, לא חלה הפחתה בשכר התובע 4 גם אם חל חג באותו החודש. ככל שהתובע 4 הוצב לעבוד ביום חג, הרי שהוא קיבל תשלום עבור שעות אלו שבהן הוא עבד בפועל.
60. בנוגע לטענות התובע 4 בגין **אי תשלום תוספת שכר מכח הסכם קיבוצי (מסגרת) מיום 12.1.2011** [ר', בין היתר, סעי' 103-116 לתצהיר התובע 4] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 4 לעבודה (בדומה ליתר התובעים), כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.
61. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אציין, כי למיטב הבנתי ועל בסיס ייעוץ משפטי שקיבלתי, ההסכם הקיבוצי אינו חל על הנתבעת 3, שכן הנתבעת 3 אינה נמנית עם המעסיקים החתומים על ההסכם [סעי' 2 לנספח א' לתצהיר גבי ציונה תמיר, אשר הוגש מטעם משרד הבריאות].
62. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אציין, כי בכל מקרה בהתאם להוראות הסכם המסגרת מיום 12.1.2011 [נספח א' לתצהיר גבי ציונה תמיר אשר הוגש מטעם משרד הבריאות] התוספת הינה 4% ולא 4.25% ו/או כל תוספת נטענת אחרת הגבוהה מכך, החל מיום 1.1.2012, כפי הנטען על ידי התובעים בתצהיריהם.
63. למיטב הבנתי ועל בסיס ייעוץ משפטי שקיבלתי, אציין כי ככל שיקבע כי התובע 4 זכאי לתשלומים נוספים בשל תחולת הסכם המסגרת בתקופת עבודתו אצל הנתבעת 3, בגין היותו "עובד מדינה", ככל שיקבע, ו/או בגין כך שהינו זכאי לתנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה בטרם נחתם הסכם הפשרה, ככל שטענה זו תתקבל, הרי שעל משרד הבריאות בכל מקרה לשפות בגין כך את הנתבעת 3, שכן משרד הבריאות הגיע להסכם פשרה עם התובעים, מבלי שהנתבעת 3 הייתה חלק הימנו ומבלי לבחון את השלכותיו על הנתבעת 3.
- כמו-כן, נוכח העובדה, כי משרד הבריאות תמחר את המכרז ללא התייחסות לתובעים כעובדי מדינה, ככל שיקבע כי הנתבעת 3 חייבת לשלם לתובעים ו/או למי מהם תשלומים כלשהם בגין היותם עובדי מדינה ו/או בגין כך שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה, הרי שמשרד הבריאות מחויב לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו.

64. בנוגע לטענות התובעים בגין אי תשלום מענק משמרות [ר', בין היתר, 117-125 לתצהיר התובע 4] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 4 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.

65. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין ימי בחירה והצהרה [ר', בין היתר, 126-130 לתצהיר התובע 4] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 4 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.

66. אוסיף ואציין כי התובע 4 לא הציג ראיה כלשהי התומכת בטענותיו בעניין ימי בחירה והצהרה ולא הוכיח כי נגרע הימנו תשלום כלשהו בכל הקשור לימי בחירה והצהרה.

67. למיטב ידיעתי, ככל והתובע 4 עשה שימוש בימי בחירה ו/או הצהרה, הרי שלא הופחת לו שכר ו/או ימי חופש בגין כך. בנוסף, ככל שהתובע 4 לא עשה שימוש בימי בחירה ו/או הצהרה, ממילא אין הוא זכאי לתשלום נוסף בגין ימי בחירה ו/או הצהרה.

68. בנוגע לטענות התובע 4 בגין דמי הבראה [ר', בין היתר, סעי' 13-131 לתצהיר התובע 4] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 4 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.

69. בתוך כך, הנתבעת 3 שילמה לתובע 4 דמי הבראה כפי הנדרש.

העתקי תלושי שכר של התובע 4 לחודשים יולי 2012, יוני 2013, יוני 2014 ויוני 2015 מצורפים כמוצג 22 לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.

3.ב. התובע 5 - מטרי אבינועם

70. בנוגע לטענות התובע 5 בגין תוספת כוונות [ר', בין היתר, 89-99 לתצהיר התובע 5] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובעים לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלהם היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.

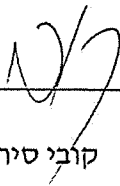
71. בתוך כך, נוכח העובדה כי במסגרת הליכי התייעלות אשר עברה האגודה, בוטלו בפועל כוונות ואלה לא בוצעו על ידי מי מבין התובעים, הרי שהנתבעת 3 לא נדרשה לשלם למי מבין התובעים תשלום בגין תוספת כוונות, שכן הנתבעת 3 העסיקה את התובעים בתנאים זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה, אשר לא כללו תוספת תשלום בגין כוונות.

72. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אציין כי התובע 5, ממילא, לא ביצע ולא נדרש לבצע כוונות ולפיכך, אין הוא זכאי לקבל תשלום בגין כוונות, אשר לא בוצעו על ידו.

73. בנוגע לטענות התובע 5 בגין דמי חגים [ר', בין היתר, 100-108 לתצהיר התובע 5], אציין כי הנתבעת 3 קלטה את התובעים לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלהם היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.

74. בתוך כך, בטרם קליטת התובע 5 לעבודה אצל הנתבעת 3 לא שולם לתובע 5 תשלום בגין ימי חג על ידי האגודה ולפיכך, הנתבעת 3 לא שילמה לתובע 5 ולא הייתה צריכה לשלם תשלום בגין ימי חג, שכן, כאמור, התובע 5 (כמו גם יתר התובעים) הועסק בתנאים זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.
75. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, אציין כי התובע 5 עבד על בסיס חודשי ולפיכך, בכל מקרה, הוא אינו זכאי לתוספת תשלום בגין ימי חג.
76. ודוק. התובע 5 הועסק על בסיס חודשי ולפיכך היא ממילא קיבל שכר גם בגין ימי החג ובנסיבות אלו, גם אם התובע 5 לא הועסקה במשמרת ביום חג לא נגרע מאומה משכרו והוא המשיך לקבל שכר עבודה בגין חודש מלא.
77. בנוסף, לא חלה הפחתה בשכר התובע 5 גם אם חל חג באותו החודש. ככל שהתובע 5 הוצב לעבוד ביום חג, הרי שהוא קיבל תשלום עבור שעות אלו שבהן הוא עבד בפועל.
78. בנוגע לטענות התובע 5 בגין אי תשלום תוספת שכר מכח הסכם קיבוצי (מסגרת) מיום 12.1.2011 [ר', בין היתר, סעי' 109-122 לתצהיר התובע 5] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 5 לעבודה (בדומה ליתר התובעים), כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.
79. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אציין, כי למיטב הבנתי ועל בסיס ייעוץ משפטי שקיבלתי, ההסכם הקיבוצי אינו חל על הנתבעת 3, שכן הנתבעת 3 אינה נמנית עם המעסיקים החתומים על ההסכם [סעי' 2 לנספח א' לתצהיר גבי ציונה תמיר, אשר הוגש מטעם משרד הבריאות].
80. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אציין, כי בכל מקרה בהתאם להוראות הסכם המסגרת מיום 12.1.2011 [נספח א' לתצהיר גבי ציונה תמיר אשר הוגש מטעם משרד הבריאות] התוספת הינה 4% ולא 4.25% ו/או כל תוספת נטענת אחרת הגבוהה מכך, החל מיום 1.1.2012, כפי הנטען על ידי התובעים בתצהיריהם.
81. למיטב הבנתי ועל בסיס ייעוץ משפטי שקיבלתי, אציין כי ככל שיקבע כי התובע 5 זכאי לתשלומים נוספים בשל תחולת הסכם המסגרת בתקופת עבודתו אצל הנתבעת 3, בגין היותו "עובד מדינה", ככל שטענה זו תתקבל, ו/או בגין כך שהינו זכאי לתנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה בטרם נחתם הסכם הפשרה, ככל שטענה זו תתקבל, הרי שעל משרד הבריאות בכל מקרה לשפות בגין כך את הנתבעת 3, שכן משרד הבריאות הגיע להסכם פשרה עם התובעים, מבלי שהנתבעת 3 הייתה חלק הימנו ומבלי לבחון את השלכותיו על הנתבעת 3.
- כמו-כן, נוכח העובדה, כי משרד הבריאות תמחר את המכרז ללא התייחסות לתובעים כעובדי מדינה, ככל שיקבע כי הנתבעת 3 חייבת לשלם לתובעים ו/או למי מהם תשלומים כלשהם בגין היותם עובדי מדינה ו/או בגין כך שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה, הרי שמשרד הבריאות מחויב לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו.

82. בנוגע לטענות התובע 5 בגין **אי תשלום מענק משמרות** [ר', בין היתר, 123-131 לתצהיר התובע 5] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 5 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.
83. בנוגע לטענות התובעת 3 בגין **ימי בחירה והצהרה** [ר', בין היתר, 132-136 לתצהיר התובע 5] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 4 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה.
84. אוסיף ואציין כי התובע 5 לא הציג ראיה כלשהי התומכת בטענותיו בעניין ימי בחירה והצהרה ולא הוכיח כי נגרע הימנו תשלום כלשהו בכל הקשור לימי בחירה והצהרה.
85. למיטב ידיעתי, ככל והתובע 5 עשה שימוש בימי בחירה ו/או הצהרה, הרי שלא הופחת לו שכר ו/או ימי חופש בגין כך. בנוסף, ככל שהתובע 5 לא עשה שימוש בימי בחירה ו/או הצהרה, ממילא אין הוא זכאי לתשלום נוסף בגין ימי בחירה ו/או הצהרה.
86. בנוגע לטענות התובע 5 בגין **דמי הבראה** [ר', בין היתר, סעי' 137-143 לתצהיר התובע 5] אציין, כי הנתבעת 3 קלטה את התובע 5 לעבודה, כאשר תנאי השכר והתנאים הסוציאליים שלו היו זהים לתנאי העסקתו על ידי האגודה.
87. בתוך כך, הנתבעת 3 שילמה לתובע 5 דמי הבראה, כפי הנדרש.
- העתקי תלושי שכר של התובע 5 לחודשים יולי 2012, יוני 2013 ויוני 2014 מצורפים **כמוצג 23** לתיק המוצגים מטעם הנתבעת 3.
88. לסיום אבקש להדגיש כי לתובעים שולמו כל הכספים המגיעים להם כדין, אשר בכל מקרה היו זהים לתנאי העסקתם על ידי האגודה ולפיכך, אין התובעים זכאים כלל לכל תשלום נוסף בגין רכיבים אלה.
89. לחילופין בלבד, ככל שייקבע כי על הנתבעת 3 לשלם סכומים כלשהם למי מבין התובעים בגין היותם עובדי מדינה, ככל שיקבע, ו/או בגין שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו החלים על עובדי מדינה בטרם נחתם הסכם הפשרה, ככל שטענה זו תתקבל, הרי שמשרד הבריאות מחויב לשפות בכל מקרה את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו, שכן משרד הבריאות הגיע לכדי הסכם פשרה, מבלי שהנתבעת 3 הייתה חלק הימנו ומבלי לבחון את השלכותיו על הנתבעת 3.
- כמו-כן, נוכח העובדה, כי משרד הבריאות תמחר את המכרז ללא התייחסות לתובעים כעובדי מדינה, ככל שיקבע כי הנתבעת 3 חייבת לשלם לתובעים ו/או למי מהם תשלומים כלשהם בגין היותם עובדי מדינה ו/או בגין כך שיש ליתן להם תנאים זהים ו/או דומים לאלו של עובדי מדינה, הרי שמשרד הבריאות מחויב לשפות את הנתבעת 3 בגין תשלומים אלו.


קובי סירקיס

אישור

אני הח"מ, קרן חדד, עו"ד, מאשרת בזאת כי ביום 12.9.2017 הופיע בפני קובי סירקיס (ת.ז. 56432867), ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים חוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

קרן זוסים חדד, עו"ד
מ.ר. 48850
קרן חדד, עו"ד