



בית המשפט המחוזי בחיפה

יום שני 01 ינואר 2018

ע"מ 50023-10-17 בן צבי נ' פקיד שומה חיפה

אל (אל): מלכה בן צבי

אישור על הגשת מסמך מסוג נימוקי שומה

مُصادقة على إبراز مُستند من نوع נימוקי שומה

ניתן אישור כי ביום (נמצאק بهذا) 02/01/2018 בשעה (الساعة) 07:00:00

הוגש מסמך מסוג (قَدَم مُستند من نوع) נימוקי שומה

בתיק (في قضية رقم) 50023-10-17 - בן צבי נ' פקיד שומה חיפה .

בעניין:

מלכה בן צבי ת.ז. 006409510

ע"י ב"כ עו"ד ניר אלי

מרח' הפלי"ם 16, חיפה (בניין "בית שערי משפט")

טל: 04-8621450 ; פקס: 04-8625858

המערערות

- נגד -

פקיד שומה חיפה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז חיפה

רח' הפלי"ם 15, חיפה

המשיב

הודעה המפרשת את נימוקי הערעור **לשנות המס 2007-2012**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2017, מתכבדת בזאת המערערות להגיש את נימוקי הערעור, כנגד השומות אשר הוצאו ע"י המשיב לשנות המס 2007-2012, והכל כפי שיפורט להלן.

הערעור הינו בגין מלוא דרישת המס, על כל מרכיביה השונים, לרבות קנסות גרעון וכמפורט בנימוקי שומת המשיב, כך שכל המס נשוא השומות הינו שנוי במחלוקת ומהווה נושא לערעור זה.

המערערות משוכנעת כי התנהלותה מול המשיב, בגין חבותה ע"פ חוק ובכלל, משקפת **חיקוקים ופסיקה אחרים, וכי אלו מחייבים קבלת עמדה זו**.

המערערות במסגרת כתב טענות זה, תפרוס להלן בקצרה בפני ביהמ"ש את הבסיס לטענותיה, לפיהן, **החלטת המשיב שגויה ומשוללת כל יסוד**.

כפי שיפורט להלן, במסגרת הודעה זו, תטען המערערות כי המדובר בהחלטה לאקונית שהוציא המשיב, במסגרתה בחר המשיב שלא להתייחס באופן ענייני לכל הטענות החשבונאיות ו/או המשפטיות ו/או האחרות, העומדות לזכות המערערות בנסיבות העניין.

א. כללי:-

1. כל הטענות הנטענות ו/או העובדות הנטענות ו/או הנזכרות בנימוקי הערעור, נטענות באופן משלים ו/או מצטבר ו/או חלופי לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בהם, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.
2. כל טענה ו/או עובדה הנטענת ו/או הנזכרת בכתב ערעור זה, אשר הוגשה ו/או נטענה על ידי המשיב, ושאינן לגביה הודאה מפורשת בהודעת ערעור זה, מוכחשת בזה.
3. אין בהעלאת טענה כלשהי ו/או אזכור עובדה כלשהי בנימוקי הערעור, כדי להעביר את נטל ההוכחה מהמשיב בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה עליו, אלמלא הועלתה הטענה ו/או אזכרה העובדה.
4. כל מקום בנימוקי הערעור, בו מוכחש האמור או המצוין בשומה, ולאחר מכן מופיע פירוט טענות המערערות, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
5. אין באמור בערעור זה כדי להוות הודאה ו/או ויתור מכל מין וסוג שהוא.

ב. טענות מקדמיות:-

העדר הנמקה:-

6. הנימוקים עליו מסתמך המשיב בהחלטתו, להוסיף להכנסתה החייבת של המערערת הכנסה נוספת בסכום כולל של הכספים שלקחה המערערת, אינם מנומקים ו/או נתמכים במסמכים מאמתים כדבעי, מה שבפני עצמו מחייב קבלת הערעור על הסף, בטרם נדרש לגופו של העניין.
7. בעניין זה יודגש ויובהר כי, חובת ההנמקה הינה חובה בעלת חשיבות רבתי אשר המחוקק, מטעמים ברורים, מצא לנכון לחזור ולהדגיש באופן ספציפי בפקודה וכן בחוקים אחרים. כל זאת, על אף קיום חובת הודעה מנומקת, כמתבקש ונטען בערעור זה, מכוח החוק לתיקון סדרי מנהל, וראה בעניין זה הנחיות היועמ"ש מיום 1.9.02, מס': 21.501, 21.554, 21.553, 3.1004, 21.916, 21.550, 69.000 ו- 90.010.
8. בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בפרט עמדו על חובת ההנמקה כחובה שחלה על הרשות (כך למשל ראו דברי כב' השופט בייסקי בבג"צ 7/83 מסודי ביארס נ' בית הדין הרבני ואח', פ"ד לח(1), 673), מכאן משוכנעת המערערת, בהישען על פסיקה ענפה, כמו גם על הוראות החוק המפורשות כי, דין כתב ערעור זה להתקבל, זאת, בין השאר, מפאת אי המצאת נימוקים ו/או מסמכים מאמתים כמתחייב מהמשיב על פי דין.
9. לחילופין, המערערת תטען כי בהעדר ההנמקה והמצאת מסמכים מאמתים, יש כדי להטיל את נטל ההוכחה בתיק דנן על כתפי המשיב.
10. למען הזהירות בלבד, תטען המערערת כי הינה שומרת לעצמה הזכות להוסיף טענות לכתב ערעור זה, לכשיומצאו לידיה נימוקים מפורטים וברורים ו/או מסמכים תומכים על ידי המשיב.

בטלות השומה עקב התבססות על עובדות ונתונים שגויים:-

11. עיון בהודעות המפרשות את נימוקי השומות, מוביל למסקנה חד משמעית, כי המשיב בחר לבסס טיעונו על טענות לא מבוססות דיין, המהוות בסיס לשומות שהינן שגויות ומנותקות מהמציאות הכלכלית של המערערת.
12. המשיב בחר בנימוקיו, לדחות ולהתעלם מטענות המערערת שלפיה יש להוסיף להכנסתה בשנות המס שבערעור סכום הכנסה המחושב כריבית והפרשי הצמדה בלבד, ולראות בכספים שהוחזרו כהלוואה מוחזרת לבעליה.
13. לדחיית טענת המערערת, לא ניתן כל טעם סביר, ואף לא ניתן נימוק על מה ביסס המשיב בטיעונו, אלא כי שומותיו נבנו על בסיס נתונים שגויים ועובדות לא נכונות אשר אינן משקפות את המציאות הכלכלית בה היתה שרויה המערערת.

התיישנות ו/או לחילופין ולמצער שיהוי ניכר:-

14. המערערת תטען כי בתיק דנא, השומות מתייחסות לשנים 2007-2012.
15. הדוחות נדרשו ע"י המשיב בשיהוי ניכר.
16. השנים נשוא הערעור הינן שנים ישנות אשר פוגמות ומקשות בהבאת הראיות מטעם המערערת.
17. השומות הוצאו בשנת 2017, ומתייחסות לשנים 2007-2012, קרי, השומות הוצאו כעבור כ-10 שנים מיום ביצוע העבירות, כך שניתן לראות בבירור כי השומות הוצאו בשיהוי ניכר וכי קיימת התיישנות.
18. על כן, יש להורות ולו מטעם זה על ביטולן של השומות, ודחיית טענות המשיב על הסף ביחס לשומות אלו.

ג. העובדות הרלוונטיות בתמצית:-

19. המערערת עבדה כפקידה בבנק לאומי במשך כ- 35 שנים.
20. בשנות המס נשוא הערעור, טיפלה המערערת במסגרת תפקידה בחשבונות של לקוחות אמידים ובעלי עושר פיננסי (להלן: "החשבונות").
21. בשנת 2013 נעצרה המערערת והוגש נגדה כתב אישום.
22. עפ"י כתב האישום המערערת נטלה סכום של כ- 533,000 ₪.
23. המערערת השיבה את כל הכספים שנלקחו על ידה, קרי, כ- 533,000 ₪.
24. המערערת הורשעה עפ"י הודאתה בעבירות שיוחסו לה ונגזר עליה עונש מאסר בפועל למשך 24 חודשים, 6 חודשי מאסר על תנאי, וחילוט הרכב שרכשה בכספים.
25. המערערת נותרה ללא פנסיה, תוך שהיא מוותרת, לאחר 35 שנות עבודה, על זכויותיה הפנסיוניות ונותרת ללא עבודה וללא פנסיה.
26. המערערת כיום הינה אשה מבוגרת אשר נותרה ללא קורת גג, ללא עבודה ולמעשה, המערערת מתקיימת מקצבת זקנה ועבודות מזדמנות כמטפלת לילדים.

ד. לגופו של עניין:-

27. המערערת תטען, כי המשיב הוציא שומות למערערת, ללא התחשבות בעובדה כי לא נוצרה בידי המערערת כל התעשרות שהרי, הכספים הושבו בטרם הוצאת השומות.
28. המערערת תטען, כי הכספים היו בידה לתקופת זמן מוגבלת ושימשו אותה לתקופה מוגבלת זו בלבד.
29. המערערת תטען, כי הכספים הנטענים ע"י המשיב במסגרת השומות לא נצמחו בידה. לחילופין, תטען המערערת כי לכל היותר בשנות המס נצמחו בידה הכנסות מריבית רעיונית בלבד בשל השימוש בכספים של אחרים.
30. על ההכנסות מריבית רעיונית הצהירה המערערת במסגרת הדוחות שהוגשו למשיב.
31. המערערת תטען, כי לא נוצרו לה הכנסות לפי סעיפים 1(1), 2(2) או 10(2) לפקודה. המערערת לא ניהלה כל עסק, ההכנסה (הנטענת ע"י המשיב והמוכחשת) לא ניתנו לה במסגרת עסק, כמו כן, לא שולמו לה ע"י המעביד וגם לא נוצר מקור לפי סעיף 10(2) לפקודה.
32. המערערת תטען, כי לכל היותר יש לראות בכספים אלו כשימוש בכספים של אחרים, קרי, סוג של הלוואה לתקופה מוגבלת.

לא נוצרה כל הכנסה בידי המערערת - ולכל היותר ריבית רעיונית בגין

השימוש בכספים:-

33. כאמור לעיל ולהלן, המערערת השיבה את כל הכספים בסך של כ- 533,000 ש"ח.
34. המערערת תטען כי, משהושבו הכספים על ידה, לא נוצרה בידה כל הכנסה בגין כספים אלו.
35. כמו כן, המערערת תטען כי לא התעשרה בגין כספים אלו שהוחזרו על ידה ועל כן לא נוצרה בידה הכנסה בגין הכספים שהוחזרו.
36. המערערת תטען כי, לכל היותר ההכנסה שנצמחה בידה הינה בגובה הריבית הרעיונית בשל השימוש בכספים שהיו בידה בשנים אלו.
37. לחילופין ולמצער, המערערת תטען, כי ככל וייקבע על ידי ביהמ"ש הנכבד כי נוצרה בידה הכנסה, יש להתיר לה בניכוי הוצאות שהוצאו על ידה לצורך השגת ההכנסה וטיפול בשומות

המס וכל הוצאה אחרת, בהתאם. המערערת שומרת לעצמה לצורך כך, על זכותה לדרוש הוצאות אלה בניכוי ולהמציא מסמכים בהתאם.

38. לפיכך, יש להורות ולו מטעם זה על ביטולן של השומות, ודחיית טענות המשיב על הסף ביחס לשומות אלו.

חוסר תום לב מצד המשיב:-

39. למעשה, המשיב ליווה את החקירה והיו ידועים לו העובדות ביום בו דרש את הדוחות, כך שהמשיב ידע כי הכספים הוחזרו ע"י המערערת וכי לא נוצר עושר כלכלי בידה, אך בחר בכל זאת להוציא את השומות בניגוד מוחלט לעקרונות המס, כמו עקרון מס אמת.

40. בתי המשפט כבר הביעו דעתם לא אחת בעניין זה, ובאחרון שבהם, בפסה"ד דנ"א 2308/15 פקיד השומה רחובות נ' אילנה דמארי, נקבע כי:-

" ביחס לענייננו, כאשר לפקיד השומה נודע על אירוע של גניבה – ובד בבד נודע לו שהגניבה הושבה, הרי שהטלת מס על אותה גניבה עשויה להיות בלתי ראויה, וכמוה, אולי, כשימוש בסמכות מינהלית בחוסר תום לב.... יש יסוד לדעה שחובה מעין זו מוטלת גם על פקיד השומה. עליו להטיל על הנישום מס אמת, לפי מיטב ידיעתו ושיפוטו. אל לו להסתתר מאחורי שיטת החישוב השנתי שבדיני המס, שעלולה לגרום לעיוותים בדיעבד, באופן שיוצר עיוות ביודעין מלכתחילה."

(הדגשות אינן במקור נ.א.)

41. המערערת תטען, כי עפ"י הפסיקה יש להבחין בין מצב בו השומות הוצאו לפני החזרת הכספים לבין מצב בו השומות הוצאו אחרי החזרת הכספים.

42. ייתכן אם כן שיש מקום לקבוע שעל אף שמנגנון קיזוז ההפסדים אינו מאפשר קיזוז לאחור, הרי שבמצבים מסוימים, כאשר פקיד השומה מטיל שומה בשלב מאוחר, שידוע לו על הפסד שאירע, יהא זה חוסר תום לב מצידו.

43. המערערת תטען, כי במקרה דנן, העובדה כי המשיב הוציא את השומות לאחר שידע כי המערערת השיבה את מלוא הכספים, ברי, כי יש לראות בכך פעולה שלא בתום לב אשר מחייב את ביטולן של השומות.

44. לפיכך, יש להורות ולו מטעם זה על ביטולן של השומות, ודחיית טענות המשיב על הסף ביחס לשומות אלו.

בטלות השומות מטעמי צדק:-

45. בלמשיב ידוע ו/או היה ידוע במועד הוצאת השומות כי הכספים בסך – 533,000 ₪ הוחזרו ע"י המערערת.

46. כמו כן, על המערערת נגזר במסגרת ההליך הפלילי, עונש מאסר ועונשים נוספים.

47. במצב שנוצר, המערערת מצויה במצב כלכלי קשה, שכן, מלוא הכספים הושבו ובתקופת המאסר ברי כי לא היתה למערערת כל הכנסה.

48. המערערת תטען, כי אין לה הכנסות בשנות המס 2013 ואילך, כך שמתן האפשרות להכיר בגובה הסכומים שהושבו בשנות המס בה הושבו, אינה צודקת ואף עושה עוול כבד למערערת.

49. המערערת תטען, כי בהתאם לפסיקה, המשיב גורם בפעולותיו לעיוות מס משמעותי ובלתי הוגן למערערת.

50. התנהגות המשיב אף מנוגדת לעקרונות הצדק, ומביאה לאפליה ופגיעה בלתי מידתית בזכויות המערערת להליך הוגן ותקין.

51. בנסיבותיו החריגות של המקרה דנן, נדרשת המערערת לשלם מס על מה שאין בידה, קרי, כי ניתן לראות באופן מובהק את עיוות המס ואי הצדק הנובעים מהמקרה דנן.

52. בנסיבות דנן, תטען המערערת, כי יש להורות על בטלות השומות גם מטעמי צדק.

פעולות המשיב הינן בניגוד לעקרון העל במיסים - גביית מס אמת:-

53. המערערת תטען, כי פעולות המשיב הם בניגוד לעקרון העל בדיני המיסים, **עקרון גביית מס אמת**, בשל העובדה כי הכספים הוחזרו על ידה, ועל כן יש לבטל את השומות ולקבל את הדוחות לשנות המס שבערעור כפי שהוגשו על ידה, כמוצאה.

54. המערערת תטען, כי המשיב מתעלם מפסיקה עניפה ונהלי רשויות המס ופועלת במקרה דנן בניגוד לעקרון העל בדיני המיסים, גביית מס אמת.

55. המערערת תטען, כי המשיב מתעלם ופוגע באופן ממשי בעיקרון העל של גביית מס אמת, ויפים לענייננו דברי בית המשפט העליון במסגרת ע"א 900/01 קלס נ' פקיד שומה ת"א, שם נקבע כי:-

"הצדק מחייב כי המס שיוטל יהיה מס אמת, כלומר מס על-פי המצב העובדתי הנכון של הנישום, ולא על סמך הנחה עובדתית מסוימת היכולה להיות נוגדת". (הדגשות אינן במקור נ.א.)

56. לפיכך, ולאור כל המפורט לעיל, יש לדחות את טענות המשיב על הסף, ולהורות על חיוב מס אמת למערערת אשר מתבטא בתשלום סכום מס על הכנסות מהפרשי הצמדה וריבית בלבד שנצמחו בשנות המס הרלוונטיות.

57. כמו כן ולמען הזהירות בלבד, תטען המערערת כי היא שומרת לעצמה את הזכות להוסיף טענות לכתבי ערעור זה, לכשיומצאו לידיו נימוקים מפורטים, ברורים ו/או מסמכים תומכים על ידי המשיב.

ה. סוף דבר:-

58. מכלול הנימוקים שהביאו את המשיב לדחות את ההשגה, אינם מספקים, רחוקים מהמציאות, ובוודאי שאינם מביאים לחבות מס כמפורט בשומות, וכיוצא מזה על המשיב הנטל להוכחת שומותיו, חישוביו וכן הנטל להצדקתן.

59. בנוסף תטען המערערת, כי טעה המשיב בכך שייחס למערערת את הסכומים הנ"ל כהכנסה.

60. המערערת תטען, כי השומות שהוצאו ע"י המשיב בכל הקשור לתיק זה, אינן נכונות, בלתי מבוססות ומנותקות מהמציאות הכלכלית של המערערת ובניגוד לעקרונות העל בדיני המיסים.

61. **המערערת חוזרת ומדגישה כי הינה שומרת לעצמה את הזכות לתקן ו/או להוסיף לנימוקי ערעור אלו, עת יימצאו ו/או יתקבלו הסברים רלוונטיים עליו התבסס המשיב בהוצאת שומותיו.**

62. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לקבל את הערעור על כל חלקיו ולהורות על חיוב המשיב בהוצאות הליך זה ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

ניר אלי, עו"ד

ב"כ המערערת



בית המשפט המחוזי בחיפה

יום שני 01 ינואר 2018

ע"מ 17-10-50023 בן צבי נ' פקיד שומה חיפה

מספר בקשה (ר"מ ה"מ): 4

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (נ"מ) 02/01/2018 בשעה (ב"מ) 07:00 הוגשה בקשה מסוג (נ"מ מ"מ): הארכת מועד להגשת תגובה / בקשה / מסמך בקשה של מערער 1 הארכת מועד להגשת תגובה / בקשה / מסמך

בחיק (ב"מ) ע"מ 17-10-50023 בן צבי נ' פקיד שומה חיפה .

מספר הבקשה הוא (ר"מ ה"מ): 4 .

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

ע"מ 17-10-50023

בית המשפט המחוזי בחיפה
בפני כב' השופטת אורית וינשטיין

בעניין:

מלכה בן צבי ת.ז. 006409510

ע"י ב"כ עו"ד ניר אלי

מרח' הפלי"ם 16, חיפה (בניין "בית שערי משפט")

טל: 04-8621450 ; פקס: 04-8625858

המערערת

- נגד -

פקיד שומה חיפה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז חיפה

רח' הפלי"ם 15, חיפה

המשיב

בקשה להארכת מועד בת יום אחד להגשת נימוקי ערעור

מטעם המערערת המוגשת בד בבד עם בקשה זו

ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על הארכת מועד קצרה, בת יום אחד, להגשת נימוקי הערעור מטעם המערערת והכל מהנימוקים שלהלן: -

ואלה הנימוקים לבקשה: -

1. בתיק דנן היה על המערערת להגיש את נימוקי הערעור עד ליום 31/12/2017.
2. דא עקא, בשל לחץ עבודה במשרדו של הח"מ, הנובע בין היתר בשל סוף שנת המס, לא עלה בידי המערערת להגיש נימוקי הערעור במועד.
3. לפיכך, מבוקש להורות על הארכת המועד כמבוקש להגשת נימוקי הערעור מטעם המערערת אשר מוגשת בד בבד עם בקשה זו.
4. מן הצדק להיעתר לבקשה.

ניר אלי עו"ד

ב"כ המערערים