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**תצהיר תשובה מטעם המשיבים**

אני הח"מ רפ"ק שרית פרץ, נושאת ת"ז שמספרה \_032418170\_\_

אני משמשת בתפקיד ראש חוליית סחר בבני אדם וקצינת חוקרים ארצית, הגורם לו הוקנתה על פי הדין הישראלי (להלן: "הגורם המוסמך"), הסמכות לבחון קיומה של ראשית ראיה, המצדיקה הכרה באדם כקורבן סחר או עבדות.

אני עושה תצהירי זה מטעמם של המשיבים בתשובה לצו על תנאי שניתן ביום 2.7.19, וכך לשון החלטת בית המשפט הנכבד (מפי כב' השופטים ברק-ארז, ברון וגרוסקופף) בהחלטתו:

"ניתן בזאת צו על-תנאי המורה למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא יכירו בעותרת כקורבן סחר בבני אדם לפי הוראות חוק איסור סחר בבני אדם (תיקוני חקיקה), התשס"ז-2006 וההוראות הרלוונטיות בחוק העונשין, התשל"ז-1977."

עניינה של העתירה שלפנינו בבקשת העותרת, אשר ריצתה החל מיום 3.1.13 ועד ליום ??? (עת שוחררה שחרור מוקדם על תנאי ממאסרה, לאחר קבלת חנינה על דרך של קיצור העונש מנשיאה המדינה) עונש מאסר שנגזר עליה בעקבות הרשעתה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות רצח בכוונה תחילה לפי סעיף 300(א)(2) ובעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), כי תוכר "כקורבן סחר בבני אדם בהתאם להוראות חוק איסור סחר בבני אדם (תיקוני חקיקה), התשס"ז – 2006 (להלן: **חוק איסור סחר**), הוראות חוק העונשין לעניין החזקה בתנאי עבדות (סעיף 375א לחוק העונשין) וסחר בבני אדם למטרות נוספות מעבר לעיסוק בזנות (סעיף 377א(א) לחוק העונשין") (להלן גם: **קורבן סחר**).

כפי שיפורט להלן, בקשתה של העותרת הוגשה בשנת 2017, מספר שנים **לאחר שהסתיים ההליך הפלילי בעניינה**, במהלכו נאספו **הודעות** של העותרת, בני משפחתה וגורמים נוספים, וכן התקבלו **תסקירים** בעניינה מטעם גורמי הרווחה, במהלך תקופת מעצרה, בשלבים נוספים של ההליך הפלילי, וכן בעת שהוגשה בקשתה של העותרת לשחרור על תנאי ממאסרה. אליהם הצטרפו בקשתה של העותרת כי תוכר כקורבן סחר בבני אדם ובקשותיה לקבלת חנינה מנשיא המדינה. מכלל המסמכים האמורים, השתקפו נסיבות חייה הקשות של העותרת וסיפור חייה המורכב, אשר עמד גם בבסיס עונש המאסר המופחת עליו הוסכם במסגרת הסדר הטיעון שנחתם עם העותרת, וכן עמד לנגד עיניו של נשיא המדינה עת שנבחנה בקשתה של העותרת לקבלת חנינה, אשר ניתנה לה – על דרך של קיצור העונש.

לאחר בחינת מכלול החומר המצוי בידי הגורם המוסמך, על שלל האינדיקציות – הן התומכות והן הסותרות – הקיימות בו, ואף שמן המסמכים שנבחנו, עולה כפי שיפורט להלן, כי מסכת חייה של העותרת הייתה קשה ביותר, וכעולה מהדברים יתכן שהעותרת נפלה קורבן לעבירות אלימות ומין בכל השנים עד למאסרה, וכן תוך היוועצות בפרקליטות המדינה ובמתאמת המאבק לסחר בבני אדם במהלכה נשמעו עמדות שונות הגיעה הגורם המוסמך למסקנה, כי במקרה שלפנינו, לא נמצאו אינדקציות – אף לא ברמה של ראשית ראיה – לביצוע עבירות **סחר** בעותרת. יודגש כי לאורך השנים, ובכלל זה גם בסמוך לזמן אמת, נערכו חוות דעת פסיכולוגיות מקיפות בעניינה של העותרת, אשר התייחסו למכלול היבטי חייה, כדי לעמוד על הרקע לביצוע המעשים שבגינם הורשעה.

המשיבים יבקשו להדגיש, כי עמדתם זו גובשה תוך תשומת לב לנסיבות חייה הקשות של העותרת, כפי שאלו עולות ממכלול הראיות, ובכלל זה הודעותיה שנמסרו במסגרת ההליך הפלילי, ומסיפור חייה כפי שהוא משתקף מן העתירה, וכי אין בקביעה כי לא נמצאה ראשית ראיה לביצוע עבירות **סחר** בעותרת כדי לשלול כי במהלך חייה, הן בשנות ילדותה והן במהלך נישואיה בוצעו עבירות שונות כלפיה, ובכלל זה **עבירות אלימות ומין**, בידי אחרים.

**עיקרי העובדות והשתלשלות האירועים הצריכים לעניין**

ביום 14.7.14 הורשעה העותרת (בהחלטת בית המשפט לנוער היושב בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, תפ"ח 42893-01-13) במסגרת הסדר טיעון בעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירת רצח בכוונה תחילה לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, ונדונה למאסר בפועל למשך 11 שנה החל מיום מעצרה – ה-3.1.13, ולמאסר על תנאי למשך 12 חודשים, בתנאי שלא תעבור כל עבירה מסוג פשע בתוך שלוש שנים מיום שחרורה. בכתב האישום כמו גם בגזר הדין בעניינה של העותרת מפורטות העובדות הנוגעות לביצוע העבירות בהן העותרת הורשעה, כמו גם נסיבות חייה הקשות של העותרת, ובכלל זאת השאתה לשני גברים שונים בהיותה קטינה.

כתב האישום צורף כנספח **ח'** לעתירה.

גזר הדין מיום 14.7.14 צורף כנספח **ט'** לעתירה.

כעולה מן העתירה, מאז הורשעה העותרת פנתה באת-כוחה בבקשת חנינה לנשיא המדינה, אשר סורבה ביום 15.2.17; בעקבות הסירוב, ביום 15.10.17 פנתה באת-כוח העותרת לנשיא המדינה פעם נוספת בנושא, ואשר כמצוין לעיל, נענתה בחיוב ביום 31.8.18.

מכתב הסירוב מיום 15.2.17 צורף כנספח **ג'** לעתירה.

העתק הבקשה מיום 15.10.17 צורף כנספח **ד'** לעתירה.

ביום 26.9.17 פנתה באת-כוח העותרת אל ראש הממשלה, שרת המשפטים וסגנית שר החוץ בבקשה להכיר בעותרת כ"קורבן סחר בבני אדם". ביום 22.10.17 נשלח אל העותרת מענה ראשוני מלשכת שרת המשפטים, המאשר את קבלת המכתב ומעדכן כי הוא הועבר לטיפול הגורמים המקצועיים במשרד.

העתק המכתב מיום 26.9.17 צורף כנספח **א'** לעתירה.

העתק המענה מיום 22.10.17 צורף כנספח **ב'** לעתירה.

ביום 4.10.17 פנתה באת-כוח העותרת אל מתאמת המאבק בסחר בבני אדם במשרד המשפטים בבקשה להכיר בעותרת כקורבן סחר בבני אדם וכן להמליץ למחלקת חנינות ולשרת המשפטים שיזרזו את הטיפול בעניינה של העותרת. ביום 15.10.18 נשלח אל באת-כוח העותרת מענה ראשוני. לאחר בירור שנערך ביחידה למאבק בסחר בבני אדם, ביום 25.10.17 נשלחה אל באת-כוח העותרת תשובה כדלקמן:

"**אבקש להבהיר שבעלת הסמכות לקבוע שיש ראשית ראייה שנעברה כנגד אדם אחת העבירות בפרק הסחר בבני אדם שבחוק העונשין, היא המשטרה באמצעות הממונה המשטרתי שמונה לשם כך**, ולא אני, אף שניתן להתייעץ איתי. כך נקבע בהחלטת הממשלה. על כן אינני מוסמכת להנפיק אישורים בדבר היותו של אדם קרבן סחר. במקרה הזה **התקיים הליך פלילי ממושך בו מרשתך הייתה מיוצגת בייצוג משפטי ולא נבחנה או הועלתה טענה לפיה היא קרבן סחר או עבדות**.

בשים לב לכלל הנסיבות, ובמסגרת תפקידי כמתאמת, העברתי את פנייתך לגורמים הרלוונטיים השונים, בין היתר גם למחלקת חנינות, והנושא בבדיקה. אני כמובן מלווה הבדיקה ואחווה דעתי המקצועית ככל שידרש". (ההדגשות כאן ובכל מקום בו לא צוין אחרת הוספו על-ידי הח"מ).

בעקבות הודעה נוספת ששלחה באת-כוח העותרת אל המתאמת, ביום 26.10.17 שלחה המתאמת מענה נוסף, במסגרתו יידעה את באת-כוח העותרת מיהו הממונה המשטרתי בנושא, וציינה כי תעביר אליו את הדברים. בנוסף, ציינה המתאמת כדלקמן:

"אבקש רק להבהיר כי אף אם תוכר כקרבן סחר או עבדות, וכאמור טרם הוחלט כך וטרם ידוע אם יש סיכוי כזה, זה לא יכול להתגבר על ההרשעה בפלילים או על עונש המאסר ולכן זה לא אומר שתשוחרר למקלט לקרבנות סחר באופן מידי או בכלל. **אחד הדברים שצריך לשקול, בין היתר, הוא ברמה הפרקטית כיצד תסייע לה הכרה**, ככל שתוכר, בין אם במסלול החנינה ובין במסלולים אחרים. אכן במקרים "רגילים" ההכרה פותחת את שערי המקלט ויתר הזכויות הניתנות לקרבנות סחר, אך כאן **מדובר במקרה חריג מאד בו מרשתך נשפטה למאסר בשל רצח בעלה, לאחר הליכים ממושכים בהם היתה מיוצגת בייצוג משפטי ולא נטענה טענה בדבר היותה קרבן סחר**.

על אף התסכול והרצון לפתרון מהיר, **מדובר במקרה מורכב ואבקש שהות להתייעצות ובחינת ההיבטים על ידי הגורמים הרלוונטיים**".

העתק התכתובת בין באת-כוח העותרת למתאמת צורף כנספח **ו'** לעתירה.

ביום 22.2.18 הוגשה העתירה שלפנינו.

כאמור בהודעות העדכון מטעם המשיבים, לשם בחינת עניינה של העותרת, התקיימו מספר ישיבות במשרד המשפטים בראשות המשנה לפרקליט המדינה (פלילי). כן יוזכר, כי ביום 25.4.18 הוגשה תגובה מקדמית חלקית מטעם המשיבים, באשר לסעד השני שהתבקש בעתירה, ושעניינו כאמור, בבקשתה כי המשיבים "יעניקו מקלט לעותרת במסגרת היותה קורבן סחר בבני אדם, בעת יציאתה לחופשות מהכלא ב-"מעגן" המקלט לשיקום נשים קורבנות סחר באדם...". ואולם, מובן לאור שחרורה של העותרת ממאסרה התייתר הצורך בהכרעת בית המשפט הנכבד בסעד זה.

ביום 5.7.18, לאחר קיום היוועצות עם כלל הגורמים הרלוונטיים, מצאה הגורם המוסמך המכריע בבקשות מסוג זה בהתאם להחלטת הממשלה מספר 2670 מיום 2.12.07 כי לא מתקיימים בעניינה של העותרת התנאים הנדרשים לשם הכרה בה כקורבן סחר בבני אדם, כדלקמן:

"לאחר עיון בכלל החומרים אשר הוגשו בפני לרבות חוות דעת של היחידה למאבק בסחר בבני אדם במשרד המשפטים ושל פרקליטות מחוז דרום אשר בחנו את התיק הפלילי בעניינה של העותרת, **הגעתי לכלל מסקנה כי העובדות כפי שתוארו אינן מביאות את הגב' אחלם אבו רכבה לכדי קורבן סחר בבני אדם**.

נימוקים העומדים בבסיס ההחלטה שלעיל יוגשו לבית המשפט בהקדם, על פי מועד שיקבע בית המשפט.

אין ספק, כי נסיבות חייה של הגב' אבו רכבה הובילו אותה למצב של פגיעות נפשית ופיזית, ומסכת חייה קשה ביותר. ייתכן שיש בכך גם עבירות פליליות שבוצעו נגדה, אולם אין הן עונות להגדרה של עבירות סחר בבני אדם".

העתק ההחלטה מיום 5.7.18 מצורף ומסומן **מש/1**.

העתק החלטת ממשלה 2670 בדבר תכניות לאומיות בסחר בבני אדם וקביעת פתרונות שיקום לקורבנות סחר מצורף ומסומן **מש/2**.

הודעה על החלטתה של הממונה נמסרה לבית המשפט הנכבד במסגרת הודעת עדכון שהוגשה מטעם המשיבים ביום 9.7.18. כמו כן, במסגרת הודעת עדכון זו, עדכנו המשיבים כי בקשתה החוזרת של העותרת למתן חנינה מצויה בבחינה.

ביום 23.7.18 ניתנו נימוקי החלטתה של הממונה המשטרתית, כדלקמן:

"4. עבירת הסחר קובעת כך: *"הסוחר באדם לשם אחד מאלה או הסוחר באדם ומעמידו בכך בסכנה לאחד מאלה...."*

על פי סעיף 377א(ד) לחוק העונשין, סחר בבני אדם מוגדר כמכירה, קניה או עשיית עסקה באדם בין בתמורה ובין שלא בתמורה. כל זאת, לשם אחת המטרות המפורטות בסעיף 377א לחוק. בענייננו, מעשה הסחר הנטען הוא העברת הגב' אבו רכבה על ידי הוריה בנישואין לאחר.

סעיף 377א(א) מפרט מספר מטרות כאשר לשם הוכחת יסודות העבירה, יש להראות כי הסחר נעשה לשם או תוך העמדה בסכנה לאחת ממטרות אלה, והן: נטילת איבר מאיברי הגוף; הולדת ילד ונטילתו; הבאתו לתנאי עבדות; הבאתו לידי עבודת כפיה; הבאתו לידי מעשה זנות; הבאתו לידי השתתפות בפרסום תועבה או בהצגת תועבה; או ביצוע עבירת מין בו.

לעמדתי, לאחר בחינת נסיבות העניין, הנישואין אינם מגבשים את יסודות המעשה הנדרשים לכדי עבירה של סחר שבוצעה על-ידי הוריה של העותרת. זאת, כיוון שקשה לטעון כי הוריה של גב' אבו רכבה צפו בעת ההחלטה להשיאה כי היא תובא לתנאי עבדות או עבודת כפיה או תנוצל לצורך ביצוע עבירת מין בה, לא כל שכן לעניין החלופות האחרות שאינן מתאימות לענייננו. כלומר, לא מצאנו ראיות לכך שהעברת גב' אבו רכבה לנישואין נעשתה **במודע** לאפשרות של העמדתה בסכנה לאחת החלופות לפי הוראות החוק. בהקשר זה, יוער, כי השאת בני זוג בניגוד לרצון מי מהם אינה חלופה הכלולה בין סעיפי החוק.

5. באשר לעבירה של החזקה בתנאי עבדות, כאמור, סעיף 375א לחוק העונשין מגדיר את העבירה כהחזקה בתנאי עבדות "לצורכי עבודה או שירותים לרבות שירותי מין". בענייננו, עמדתי היא, כי חומר הראיות כפי שנבחן על-ידי אינו מצביע על החזקתה של העותרת בתנאי עבדות, ובכלל זאת, לא ניתן להסיק מחומר הראיות כי העותרת הוחזקה **לצורכי** עבודה או שירותים לרבות שירותי מין.

6. כפי שציינו במסמך ההחלטה מיום 5.7.18, אין כל ספק כי נסיבות חייה של העותרת הן קשות ביותר והובילו אותה למצב של פגיעות נפשית ופיזית, ועל כן בחינת עניינה היא משימה מורכבת. יצוין עוד שייתכן שנעברו כלפי העותרת עבירות פליליות, ואולם כעולה מן האמור לעיל - אין הן עונות להגדרה של עבירות סחר בבני אדם, ועל כן נמצא כי לא ניתן להיענות לבקשתה." (ההדגשות במקור)

העתק ההחלטה המנומקת מיום 23.7.18 מצורף ומסומן **מש/3**.

עדכון על החלטה זו נמסר לבית המשפט הנכבד במסגרת הודעת עדכון מטעם המשיבים בדבר נימוקי ההחלטה בעניינה של העותרת מיום 23.7.18. במסגרת הודעה זו ציינו המשיבים גם כי לעמדתם, משניתן מענה לפניותיה של העותרת והתקבלה החלטה בבקשתה, ונימוקי ההחלטה הועברו לידיה, דומה כי התשתית העובדתית עליה נשענת העתירה אינה עדכנית עוד, ועל-כן, הוצע כי יתאפשר לעותרת להגיש עתירה מתוקנת מטעמה, ככל שתחפוץ בכך. כמו-כן, במסגרת הודעת עדכון זו עדכנו, כי בקשת החנינה החוזרת שהגישה העותרת עודה מצויה בבחינה.

כפי שפורט בהודעות העדכון מטעם המשיבים, ביום 31.8.18 החליט נשיא המדינה, לאור פניית באת-כוח העותרת, ומכוח סעיף 11(ב) לחוק יסוד: נשיא המדינה, להקל את עונש המאסר בפועל, של 11 שנים, אשר הוטל על העותרת במסגרת גזר הדין של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (במסגרת תפ"ח 42893-01-13) על ידי העמדתו על תקופת מאסר של תשע שנים וחודש, תוך הותרת יתר רכיבי העונש על כנם.

העתק מהחלטת נשיא המדינה מיום 13.8.18 מצורף ומסומן **מש/4**.

בעקבות קיצור עונש מאסרה של העותרת, ביום 18.12.18 עלה עניינה לדיון בוועדת השחרורים לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 בבית הסוהר מעשיהו (וש"ר 38017-08-18). בתום הדיון ניתנה החלטת הוועדה המורה על שחרורה המוקדם של העותרת ממאסר בתנאים. בין התנאים, נקבע כי על העותרת למלא את תנאי תכנית השיקום בתכנית שיקום שהוכנה עבורה על-ידי הרשות לשיקום האסיר (להלן גם: **רש"א**), שמשכה המתוכנן בעת הזו הוא 3 שנים, ובמהלך השנה הראשונה לתכנית כוללת התכנית מגורים בהוסטל הנשים של רש"א (והערכת הצורך בהמשך המגורים בהוסטל בסיומה). נוסף על כן, במסגרת תכנית השיקום זכאית העותרת לקבלת מענה טיפולי לצרכיה ובכלל זה הקניית מיומנויות חיים, מסגרות טיפול קבוצתיות וטיפול פרטני, סיוע בשיקום הקשר עם המשפחה וכן שיקום תעסוקתי הכולל העסקתה של העותרת בפועל ותמיכה בתחום זה, כמפורט בתכנית כדלקמן:

"1. שנת שיקום ראשונה –

שהות במסגרת הוסטל נשים [...] – ההוסטל הוא מסגרת שיקום כוללנית המשלבת בין חזרה לחיים בקהילה לבין שהות במסגרת אינטנסיבית שלה כללים וחוקים ברורים. תכנית השיקום בנויה משלבים שבאים לידי ביטוי במידת האחריות הניתנת לאישה. השלבים הראשונים מאופיינים באינטנסיביות ובדרגות חופש מצומצמות יותר. ככל שאישה מתקדמת בתהליך השיקום, כך מתרחבת מידת האחריות שלה ובמקביל דרגות החופש מתעצמות.

בשל תקופת המאסר הארוכה, מאפייניה של אחלאם והמעבר הדרמטי מחיי כלא לחיים בקהילה בשלושת החודשים הראשונים לשחרורה, אחלאם תשתתף בתכנית מרכז היום ולא תצא לתעסוקה עצמאית. בתקופה זו יתבצע אבחון תעסוקתי ע"י יועצת תעסוקת נשים ויוחלט על משך שהותה במרכז היום ומועד ליציאה לתעסוקה עצמאית.

כאמור **מסגרת ההוסטל ומרכז היום מספקות מענים טיפוליים-שיקומיים מגוונים המותאמים לנשים שחוו טראומות מורכבות בחייהן והתדרדרו לכדי מעשי עבירה ומאסר בכלא**. בין המענים – **רכישת מיומנויות חיים, טיפול קבוצתי ופרטני, סיוע בשיקום הקשר עם המשפחה, הדרכה הורית (במידת הצורך), שיקום תעסוקתי הכולל עבודה אצל מעסיק ידיד, פיקוח והשתתפות בקבוצת תעסוקה**. נשים הסובלות מבעיית התמכרות מחויבות להשתתף בתכנית לעזרה עצמית (NA, OA, AA וכד'). **בנוסף ישנן פעילויות העשרה ופנאי**.

כאמור, **בתום שנה משחרורה מהכלא, גורמי רש"א יקיימו הערכה ובמקרה הצורך, תישקל הארכה תקופת השהות בהוסטל**.

2. **שנת שיקום שניה** –

**מגורים בקהילה והמשך טיפול ע"י גורמי תחום שיקום אסירות ברש"א. התכנית תכלול טיפול פרטני, קבוצתי [ו]לווי ופיקוח תעסוקתי**.

3. שנת שיקום שלישית –

המשך טיפול פרטני וקבוצתי ע"י גורמי רש"א.

בתום שלוש השנים, ניתן יהיה לשקול המשך טיפול פרטני וולונטרי, בהתאם למשאבים שיעמדו לרשות רש"א.

[...]"

צילום החלטת ועדת השחרורים מיום 18.12.18 צורף כ**מש/5** להודעת העדכון מטעם המשיבים מיום 21.3.19.

צילום תכנית הפיקוח שהוכנה עבור העותרת מטעם רש"א כפי שהובאה בפני ועדת השחרורים צורף כ**מש/6** להודעת העדכון מטעם המשיבים מיום 21.3.19.

על פי שנמסר מהרשות לשיקום האסיר, הכשרתה של העותרת בתחומי הלימודים והכשרות המקצועיות, נעשות לאור שיחות אבחון תעסוקתיות הנערכות עמה במסגרת שהייתה בהוסטל. בעת כניסתה, נערכה עם העותרת שיחת אבחון והערכה של צרכיה וכישוריה לצורך מציאת אפיקי התקדמות והכשרה המתאימים לה.

בהמשך לכך, ביום 1.3.19 השתלבה העותרת בתעסוקה עצמאית בחברת "מתוקה" העוסקת בתחומי המזון והאירוח. בנוסף, העותרת לוקחת חלק התכנית הלימודים במרכז רש"א הכוללת שיעורי מחשבים פעמיים בשבוע, וכן 3 שעות לימוד אנגלית שבועיות. על פי שנמסר, בשלב זה, העותרת לא הביעה רצון להשתלב במסגרות לימוד נוספות, ואולם ככל שתבקש לעשות כן, ניתן יהיה לשקול את שילובה במערכות לימודיות נוספות.

בהמשך לאמור, ובשלב מתקדם יותר של שהות העותרת בהוסטל, תיעשה בחינה מחודשת על ידי הצוות המקצועי מטעם רש"א, על מנת לבחון את המשך הליך השיקום התעסוקתי של העותרת, ובכלל זה ייבחנו האפשרויות הבאות: השתלבות העותרת בהכשרות במסגרת "המכללה" - הכשרה מקצועית מותאמת לנשים נפגעות; השתלבות בהכשרה מקצועית במסגרת תכנית השוברים להכשרה מקצועית (ואווצ'רים) בשיתוף עם האגף להכשרת מבוגרים משרד העבודה והרווחה; סיוע בהשתלבות בהכשרות מקצועיות / לימודים חיצוניים וסיוע במציאת מקורות מימון, מלגות לימודים וכיוצא בזאת.

נוסף על כן, ואשר למגוריה של העותרת – בהתאם לתכנית שהוכנה עבורה, כיום מתגוררת העותרת בהוסטל הנשים של רש"א וצפויה להמשיך ולהתגורר בו עד לתום שנת השיקום הראשונה. לקראת סוף תקופה זו, ייבחן הצורך בהמשך תקופת שהותה של העותרת בהוסטל. על פי שנמסר מהרשות לשיקום האסיר, לאחר תום תקופת המגורים בהוסטל, יימשך הליך השיקום של העותרת במסגרת מגורים בקהילה, בהתאם לנסיבותיה באותה עת ותוך שהעותרת תהיה זכאית לסיוע בתשלום שכר הדירה, על פי המפורט בתכנית השיקום, וזאת עד לתום שנת השיקום השלישית.

בנקודה זו, יצוין, כי על פי שנמסר מגורמי רש"א, ככלל משך הטיפול המוענק לאסירים משוחררים המצויים במסגרות רש"א עומד על שנתיים ימים, לכל היותר. ואולם, לנוכח נסיבותיה הייחודיות והחריגות של העותרת, מצאו גורמי רש"א לנכון, לקבוע מראש כי משך התכנית השיקומית שתינתן לעותרת תעמוד על שלוש שנים כאמור. עוד יצוין, כי על פי שנמסר מגורמי רש"א, גם לאחר תום תקופת השיקום, תוכל העותרת להמשיך ולעמוד בקשר עם גורמי רש"א, ובכלל זה יהיה באפשרותה, ככל שתבקש לעשות כן, להמשיך להגיע ליחידת השיקום לנשים על מנת לקבל טיפול פרטני, קבוצתי, ליווי וייעוץ תעסוקתי, וכן כל סיוע נוסף שתצטרך. על פי שנמסר מגורמי רש"א, המשך הקשר יוכל להתקיים גם במקום המגורים העתידי בו תבחר העותרת להתגורר לאחר תום תקופת השיקום, וזאת בייחוד בהיבט התעסוקתי, וככל שהדבר יידרש, גם בסיוע ביצירת קשר עם גורמי הרווחה בקהילה.

אשר למעטפת הטיפולית המוענקת לעותרת, יצוין, כי על פי שנמסר מגורמי רש"א, הגישה הטיפולית במסגרת תכנית השיקום של רש"א, היא גישה מכוונת התמודדות עם טראומה. תפיסה זו מעמידה במרכזו של תהליך השיקום והטיפול, את מגוון הטראומות שנשים עוברות ומתייחסת אליהן גם כמניע לעבירות. העותרת מקבלת מענה מקיף למגוון הטראומות שחוותה, בכלל זה, טראומות מיניות במסגרות קבוצתיות וכן על-ידי לווי פרטני מטעם עו"ס ההוסטל. במקרים מסוימים, בהם עולה רצון וצורך להתמקדות נוספת, לנשים עומדת האפשרות לפנות למרכזי הסיוע לנפגעי תקיפה מינית, ולקחת חלק בקבוצות תמיכה המופעלות על-ידם. כמו-כן, ככל שתבקש העותרת לעשות כן, באפשרותה לפנות לגורמי חוץ לקבלת טיפול נוסף.

על פי שנמסר ממנהלת הוסטל רש"א לנשים, בו שוהה העותרת, העותרת השתלבה היטב במסגרת ההוסטל, היא פעילה ברמה החברתית והטיפולית. מגלה פתיחות, אהובה ומדווחת על תחושת סיפוק. כל אלה, לצד קשיים לגיטימיים שכרוכים בתהליך שיקום ובשהות במסגרת כוללנית. כן נמסר כי העותרת מתמודדת עם אתגרים רבים בעיקר בתחום הנפשי והרגשי, וכי גורמי הטיפול בהוסטל מלווים אותה באופן ובמידה שהעותרת בוחרת להסתייע בהם, וזאת באמצעות קיום דיאלוג מתמשך בין גורמי הטיפול לבין העותרת, על מנת לעמוד על צרכיה באופן שוטף.

בשים לב לאמור, יוער שדומה כי, בעת הזו, ההשלכה המעשית של אפשרות ההכרה בעותרת כקורבן סחר, תהיה מוגבלת, בנסיבות עניינה של העותרת, אף פחותה בהיקפה ותכניה ממה שזכאית לקבל מרש"א כמפורט לעיל. כעת, ובהתאם לאשר נקבע בצו על תנאי שהוצא על ידי בית המשפט הנכבד נבקש להתייחס לסקירת הנוגע להחלטה שהתקבלה בעניינה של העותרת, כי העובדות בעניינה אינן מקיימות את הנדרש לצורך הכרה כקרבן סחר. לאחר מכן, יבקשו המשיבים לעמוד על הפער האפשרי הקיים, אל מול מצב בו, נוסף על המעטפת הטיפולית והשיקומית המוענקת לעותרת במסגרת הוסטל הנשים של רש"א, תוכר העותרת כקורבן סחר.

**התשתית הנורמטיבית הצריכה לעניין הדין החל לגבי קורבנות סחר בבני אדם- סקירה כללית**

ביום 13.6.2000, בעקבות הצעה לסדר שהוגשה על-ידי חה"כ (דאז) זהבה גלאון, הוקמה ועדת החקירה הפרלמנטרית לעניין הסחר בנשים בראשותה של חה"כ גלאון.

בשנת 2001 חתמה ישראל על הפרוטוקול למניעה, לדיכוי ולהענשה על סחר בבני אדם, בעיקר נשים וילדים, המשלים את אמנת האומות המאוחדות נגד פשע מאורגן חוצה גבולות, ניו יורק, 15.11.2000 (להלן: **פרוטוקול פלרמו**). פרוטוקול זה אושרר בשנת 2008. הפרוטוקול מטיל מחויבות משפטית על המדינה לנקוט באמצעים מדינתיים וכן חוצי-גבולות במטרה למנוע סחר בבני אדם, וכן, לתת הגנה לקורבנות הסחר. כך, סעיף 9 לפרוטוקול פלרמו (בתרגומו כפי שפורסם ברשומות) מורה כדלהלן:

"1. מדינות שהן צדדים יקבעו קווי מדיניות מקיפים, תבניות מקיפות ואמצעים אחרים:

(א) למניעת הסחר ולמאבק בו; וכן

(ב) להגנה על קורבנות הסחר בבני אדם, בעיקר נשים וילדים, מפני הפיכה חוזרת לקורבנות".

פרוטוקול למניעה, לדיכוי ולהענשה על סחר בבני אדם, בעיקר נשים וילדים, המשלים את אמנת האומות המאוחדות נגד פשע מאורגן חוצה גבולות , ניו יורק, 15.11.2000 מצורף ומסומן **מש/5**.

כמו-כן, במהלך שנת 2001, נקבע לראשונה איסור פלילי על סחר בבני אדם, בשלב זה, למטרות זנות בלבד (ראו חוק העונשין (תיקון מס' 56), התש"ס-2000; ס"ח 1746, 21.7.20001), כדלקמן:

"203א. (א) המוכר או הקונה אדם להעסקתו בזנות או המתווך למכירה או לקניה כאמור, דינו – מאסר שש עשרה שנים; לענין זה, "מוכר או קונה" – תמורת כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת.

(ב) הגורם לאדם לעזוב את המדינה שבה הוא מתגורר כדי שיעסוק בזנות, דינו – מאסר עשר שנים".

כמו-כן, במסגרת אותו תיקון נקבעו עונשים מחמירים יותר בהתייחס לביצוע עבירה זו בקטינים (ראו סעיף 203ב לתיקון מס' 56).

ביום 1.12.2002 התקבלה החלטת ממשלה מספר 2806 של הממשלה ה-29, שכותרתה "הקמת מקלט לקרבנות סחר בבני-אדם לעיסוק בזנות" (להלן: **החלטה לעניין הקמת מקלט**). במסגרת החלטה זו, נקבע כדלהלן:

"[...] 1. **להקים מקלט לכל קורבנות הסחר בבני-אדם שיש לגביהן ראשית ראיה כ**י נעברה בהן עבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות או עבירות נלוות. הקביעה האם ישנה ראשית ראיה תהיה נתונה לממונה על החקירה.

[...]

3. **קורבנות הסחר יועברו למקלט בסמוך לתפיסתן**, ככל הניתן, תוך קבלת צו מתאים מהממונה על ביקורת הגבולות.

[..]

6. תפוסת המקלט, לפחות בשלב הראשון, צריכה להיות לחמישים נשים, ומומלץ למקמו באזור שבו מרוכזות מרבית הקורבנות. במקלט ישוכנו קורבנות סחר, בין אם הן בחרו להעיד ובין אם לא. **עם זאת, אם תתעורר בעיה של מקום, תינתן עדיפות לקורבנות האמורות להעיד**.

[...]

10. **ככלל, קורבנות הסחר ישהו במקלט עד להוצאתן מן הארץ או עד לתום עדותן. במקרים מיוחדים ומסיבות הומניטריות, יעוגן הליך לפיו הנהלת המקלט תוכל להמליץ בפני שר הפנים להאריך את השהות במקלט** לתקופה מוגבלת, לאחר שהתייעצה עם הגורמים הרלוונטים העשוים לכלול את המשטרה, הפרקליטות, שירותי הסיוע במקלט וגורמי משרד העבודה והרווחה [....]"

בהתאם, ביום 15.2.2004 הוקם המקלט הראשון מכוח החלטת ממשלה זו, וכיום בישראל ישנם שני מקלטים סך הכל – מקלט לגברים ומקלט לנשים בכל אחד מהמקלטים יש כ-35 מיטות עבור הקרבנות.

ובנוסף יש 9 דירות מעבר- 6 משמשים דירות משפחה עבור קרבנו סחר נשים וילדיהן הנלווים עימן, ו-3 מיועדים לקרבנות גברים אשר סיימו שהותם במקלט וזקוקים למסגרת מעבר בין המקלט לעצמאות מלאה. , כך שאינם יכולים לעזוב למדינותיהם בתום שנת השיקום.

כלל המסגרות המתוארות מממונות ומפוקחות על ידי משרד העודה והרווחה והשירותים החברתיים, ומשרד הבריאות, המשפטים ורשות האוכלוסין וההגירה מעניקות שירותים שונים בתחומי סמכויותיהם לדיירי המקלט.

יוער כבר עתה, כי מבחן "ראשית הראיה" כאמור בהחלטת הממשלה, נועד להיות אמצעי לרשות לזהות את קורבנות הסחר לצורך שיכונן במקלט, זאת **בסמוך לאיתורן**, לצורך מתן מענה מיידי לצרכים הגופניים, נפשיים ומשפטיים של קורבנות הסחר אשר נובעים מהיותן קורבנות עבירה זו.

החלטת הממשלה מספר 2806 של הממשלה ה-29, מיום 1.12.02 מצורפת ומסומנת **מש/6**.

יוער, כי בשנת 2004 סיימה ועדת החקירה הפרלמנטרית לעניין המאבק בסחר בנשים את תפקידה, והחלה לפעול כוועדת משנה קבועה בכנסת לוועדה לקידום מעמד האשה, "תת הועדה לסחר בנשים וזנות", שדנה בסוגיות שונות הנוגעות לסחר וזנות.

קישור לדו"ח ועדת החקירה הפרלמנטרית למאבק בסחר בנשים – דו"ח מסכם בראשות

חברת הכנסת זהבה גלאון 2000-2004, מרס 2005, העומד על 279 עמודים, ניתן למצוא ב: https://main.knesset.gov.il/Activity/committees/documents/sachar\_final2005.pdf

ביום 21.5.2006 התקבלה החלטת ממשלה מספר 63 של הממשלה ה-31, שכותרתה "הקמת ועדת מנכ"לים קבועה ומינוי מתאם בתחום המאבק בסחר בבני-אדם". במסגרת החלטה זו, הוחלט על הקמת ועדת מנכ"לים קבועה שתהא אחראית על עיצוב מדיניות ופעילות ממשלתית בנושא המאבק בסחר בבני אדם במישורי האכיפה, ההגנה על נפגעי הסחר והכנת תכניות מניעה (להלן: "**ועדת המנכ"לים"**). עוד נקבע בהחלטה כי המלצות ועדת המנכ"לים כאמור יועברו לאישור הממשלה. בנוסף, הוחלט על מינוי עובד משרד המשפטים, שיכהן כממונה בין-משרדי ויופקד על תיאום הפעילות הבין-משרדית בתחום הסחר בבני אדם (להלן: "**יחידת התיאום**" או "**מתאמת היחידה**").

החלטת הממשלה מספר 63 של הממשלה ה-31 מיום 21.5.06 מצורפת ומסומנת **מש/7**.

במקביל להתפתחות המתוארת לעיל, תוקן החוק בשנת 2003. והעיקר לענייננו, ביום 18.10.2006 נחקק חוק איסור הסחר אשר כלל, בין היתר, את תיקון מספר 91 לחוק העונשין, שעודנו בתוקף היום.

במסגרת התיקון לחוק, נקבע בסעיף 377ה לחוק העונשין איסור פלילי על עבירות סחר בבני אדם למטרות נוספות מלבד זנות, ובכלל זאת: לשם נטילת איבר מגופו של אדם, לשם הולדת ילד ונטילתו, הבאתו לידי עבדות, הבאתו לידי עבודות כפייה, הבאתו לידי השתתפות בפרסום תועבה או לשם ביצוע עבירות מין בו.

כמו-כן, במסגרת תיקון זה לחוק נקבע בסעיף 375א לחוק העונשין, איסור פלילי על החזקתו של אדם בתנאי עבדות לצורכי עבודה או שירותים ובכלל זה – לרבות שירותי מין.

נוסף על כן, במסגרת תיקון נרחב לזה לחוק, נקבעו איסורים פליליים נוספים הנוגעים לסחר בבני אדם, ובכללן עבירות נגזרות לעבירות הסחר (כדוגמת חטיפה לשם מטרות סחר – איסור הקבוע בסעיף 374א לחוק ומפנה לסעיף 377א האמור), וכן עבירות נוספות – ובהן איסור על עבודות כפיה (בסעיף 376 לחוק). מרביתן של העבירות עוגנו בסימן ז' בפרק י' לחוק העונשין, שעניינו "פגיעה בחירות".

ואולם, כפי שיפורט להלן, עמדת המשיבים היא כי הסעיפים הרלוונטיים לענייננו, הם סעיפים 377א ו-375א בלבד, ועל כן, נתייחס אל האיסורים הקבועים בהם, ולתנאים הנדרשים לשם קביעת התקיימות יסודות העבירות המעוגנות במסגרתם, להלן.

בעקבות תיקוני חקיקה אלה, ביום 2.12.2007 התקבלה החלטת ממשלה מספר 2670 של הממשלה ה-31, שכותרתה "א. תכניות לאומיות למאבק בסחר בבני אדם ב. קביעת פתרונות שיכון לקורבנות עבדות, סחר לעבדות וסחר לעבודות כפייה" (להלן: **החלטה לעניין פתרונות שיכון**).

במסגרת החלטה זו, הוחלט על אימוץ המלצות ועדת המנכ"לים. בתוך כך, נקבע כי על שר הרווחה והשירותים החברתיים **להקים מסגרות** לשכן בהן קורבנות סחר ועבדות שהם גברים ונשים, ולא רק קרבנות סחר למטרות זנות אלא כל המטרת הנקובות בחוק. עוד נקבע, כי על **תנאי לכך שאדם יוכר כקורבן סחר ויופנה למקלטים**, הוא קביעת משטרת ישראל לקבוע כי **מתקיימת "ראשית ראיה"** לכך שנעברה בו עבירת סחר בבני אדם או החזקה בתנאי עבדות. זאת, בהתאם לרציונאל הנזכר לעיל, לפיו תכלית הקביעה כי מתקיימת ראשית הראיה, היא לאפשר, **באופן מיידי ככל הניתן** כניסה למקלט המיועד לקורבנות סחר. על פי שנקבע בהחלטה," קביעה מקדמית של משטרת ישראל (בהתייעצות  עם  המתאמת  הבין  משרדית בנושא  המאבק  בסחר  בבני  אדם,  במקרה הצורך) [תעשה] על  סמך הראיות  שיוצגו  בפניה שמדובר  בקורבן  החזקה בתנאי עבדות או סחר בבני אדם למטרות עבדות או סחר בבני אדם למטרות עבודת כפייה."

עוד במסגרת החלטה זו, אישרה ממשלת ישראל שתי תכניות לאומיות למאבק בסחר בבני אדם, שהוכנו על ידי יחידת התיאום וצוות בין משרדי ואושרו על ידי ועדת המנכ"לים. התוכניות שאושרו בשנת 2007 עוסקות האחת במאבק בסחר למטרות זנות, והשנייה בעבדות ועבודת כפייה, וכוללות המלצות שיש לנקוט בהן כדי להגן על נפגעי העבירות, וכן כדי להגביר את אכיפת החוק ומניעת העברה.

החלטת ממשלה מספר 2670 של הממשלה ה-31 מיום 2.12.07 מצורפת ומסומנת **מש/8**.

להשלמת התמונה נציין כי ביום 13.1.2019 התקבלה החלטת ממשלה מספר 4463 של הממשלה ה-34, שכותרתה "תכנית לאומית למאבק בסחר בבני אדם 2019-2024 ותיקון החלטת ממשלה". במסגרת החלטה זו, אישרה הממשלה את הצעת מתאמת המאבק לסחר בבני אדם לתכנית חומש לאומית חדשה לכלל סוגי הסחר בבני אדם והעבדות המודרנית, המתאימה לדפוסי הסחר העדכניים ולאתגרים הקיימים כיום, והורתה לועדת המנכלים לגבש תכנית ליישום התכנית הלאומית החדשה אשר כבר הוחל ביישומה, לרבות במישור התקציבים והמשאבים הנדרשים לכך. עוד הורתה הממשלה כי תכנית יישום זו, אשר טרם גובשה במלואה, "תחולק לארבעה ראשים כמקובל בדין הבין-לאומי – מניעה, הגנה על קורבנות, אכיפה ושיתוף פעולה כאשר בכל אחד מהמישורים תהיה התמקדות בהגנה על קטינים ועל נפגעי העבירה כעקרון ראשון במעלה". בהחלטה, הונחו קווים חים לעיצוב תוכנית יישום זו של תכנית החומש, בארבעת התחומים דנן.

החלטת ממשלה מספר 4463 של הממשלה ה-34 מיום 13.1.19 מצורפת ומסומנת **מש/9**.

ניתן לחלק את הזכויות הנלוות להכרה באדם כקורבן סחר ל-7 קטגוריות מרכזיות: זכויות והקלות בהליכים משפטיים הנוגעים, ככלל, לעבירות הסחר; פיצויים; פיצויים ומענקים למטרות שיקום, טיפול והגנה; הסדרת מעמד זמני בישראל; מעמד בישראל; ושיקום וטיפול, אשר ככלל מותנה בשהיית האדם במקלטי ייעודי לקורבנות סחר.

כלל הזכויות המוקנות לקורבנות סחר, מכוח הקביעות בהחלטות הממשלה הנזכרות לעיל, ומכוח תיקוני החקיקה שנעשו לאורך השנים בתחום, תוך הפניה למקורות הנורמטיביים במסגרתם עוגנו הזכויות כאמור, רוכזו במסמך שהוכן על-ידי היחידה לתיאום המאבק בסחר בבני אדם במשרד המשפטים, המצורף להודעה זו.

העתק מסמך בדבר "זכויות קורבנות סחר בבני אדם בישראל" מצורף ומסומן **מש/10**.

כעת ולאור האמור, נבקש לפנות לתשתית הנורמטיבית העומדת בבסיס הבחינה אשר נערכה בעניין בקשתה של העותרת כי תוכר כקורבן סחר בבני אדם, ולאחר מכן, נפנה להתייחסות לעניינה הפרטני של העותרת, ובמסגרתה נעמוד על ההשלכה המעשית, המוגבלת, לעניין הזכויות אשר היו מוקנות לעותרת, לו הייתה מוכרת כקורבן סחר.

**הכרה בעותרת כקרבן סחר- הרקע הנורמטיבי וחומר הראיות הצריכים לעניין**

בפתח הדברים, יבקשו המשיבים להציג את הרקע לעובדות המקרה שבפנינו. חומר הראיות אשר היה המונח בפני המשיבים בבואם לבחון את בקשת העותרת לקבלת הכרה כקרבן סחר, הוא כלל חומרי החקירה וכן המסמכים הנוגעים להליך הפלילי בו נחקרה כחשודה, שבסופו הורשעה העותרת בביצוע עבירת רצח, על יסוד הודאתה במסגרת הסדר טיעון. מטבע הדברים, הן הליכי החקירה, והן ההליך המשפטי שהתקיים בעקבותיה, התמקדו בבחינת התקיימות יסודות עבירת הרצח שהעותרת נחשדה בו, ולא בביצוען של עבירות פליליות כלפי העותרת.

לצד האמור, וכפי שיפורט להלן, בקשתה של העותרת הוגשה בשנת 2017, מספר שנים **לאחר שהסתיים ההליך הפלילי בעניינה**, במהלכו נאספו **הודעות** של העותרת, בני משפחתה וגורמים נוספים, וכן התקבלו **תסקירים** בעניינה מטעם גורמי הרווחה, במהלך תקופת מעצרה (ובכלל זה חוות דעת פסיכולוגית מקיפה, שנערכה בשנת 2014 – והקיפה את כל היבטי חייה של העותרת, והתבססה הן על ראיונות שהתבצעו עימה, הן על חומרי החקירה ומסמכים מההליך הפלילי), וכן מחומרים בשלבים נוספים של ההליך הפלילי, ומהליך בקשתה של העותרת לשחרור על תנאי ממאסרה. אליהם הצטרפו בקשתה של העותרת כי תוכר כקורבן סחר בבני אדם ובקשותיה לקבלת חנינה מנשיא המדינה. מכלל המסמכים האמורים, השתקפו נסיבות חייה הקשות של העותרת וסיפור חייה המורכב, אשר עמד גם בבסיס עונש המאסר המופחת עליו הוסכם במסגרת הסדר הטיעון שנחתם עם העותרת, וכן עמד לנגד עיניו של נשיא המדינה עת שנבחנה בקשתה של העותרת לקבלת חנינה, אשר ניתנה לה, בסופו של יום, כאמור – על דרך של קיצור העונש.

בקשתה של העותרת נבחנה על רקע כלל המכלול האמור, וכן תוך היוועצות במתאמת המאבק לסחר בבני אדם, כפי שמורה החלטת הממשלה לעניין פתרונות שיכון; ובפרקליטות המדינה (המשנה לפרקליט המדינה (פלילי)). לאחר בחינת מכלול החומרים, ושמיעת עמדות הצדדים, עלה כי סיפור חייה הקשה של העותרת משקף עוולות רבות שנגרמו לאורך שנות ילדותה ונעוריה, וכן ייתכן כי נעברו כלפי העותרת עבירות אלימות ונוספות, ואולם – אין בו כדי ללמד כי נעברו כלפי העותרת עבירות סחר בבני אדם, וזאת – כאשר כפי שיפורט להלן, הליך הבחינה התמקד בשלוש התקופות הרלוונטיות מחייה של העותרת – שנות ילדותה עובר לנישואיה הראשונים; תקופת נישואיה הראשונים; נישואיה השניים.

במסגרת הבחינה הנערכת כאמור, נבחן האם במכלול חומר הראיות הקיים בעניינו של אדם מתקיימת "ראשית ראיה" לכך שנעברה באדם עבירת סחר בבני אדם או עבירת החזקה בתנאי עבדות. יוזכר כי כעולה מהחלטות הממשלה, הגיון מרכזי בעיצוב ההסדרים הנוגעים למתן מענה לקורבנות הסחר, ובמרכזן דרישת "ראשית הראיה", הוא מתן מענה מהיר שעיקרו שיכון הקורבנות במקלט פיזי אשר במסגרתו ניתן טיפול דרוש, וזאת לצד מתן מעמד זמני לאדם במדינה שבה נעברה כלפיו עבירת הסחר, על מנת שיתאפשר לקרבן לקחת חלק בהליך הפלילי, למסור הודעות במשטרה ואף לתת עדות בפני בית המשפט במידת הצורך.

על כן ברי כי, מבחן "ראשית ראיה" נועד, ככלל, למקרים בהם החקירה בראשיתה ומתבקש בה מתן סעד מיידי לקורבן עוד בטרם סיומה של החקירה. יחד עם זאת, אותו המבחן מיושם **גם במקרים בהם חלף פרק זמן משמעותי** מעת ביצוע העבירות הנטענות במבקש ההכרה, ואולם בשל חסמים שונים לא ניתן למצות את חקירת הטענות - כך נעשה למשל בהתייחס לקורבנות סחר אשר הגיעו לישראל מסודן ואריתריאה דרך סיני. באותם מקרים, מטבע הדברים, לא ניתן היה לקיים חקירה בהתייחס לאירועים הנטענים שאירעו מחוץ לישראל, ובמקרים רבים המבקשים נמנעו מפניה לרשויות בבקשות הכרה משך שנים ארוכות, מסיבות שונות, וההחלטה מתקבלת לאחר בחינת מכלול הראיות המנהליות הקיימות, ראיונות שעוברים המבקשים במעברי הגבול בעת הגעתם לישראל, עדויות שנמסרות ובחינת קיומן של סתירות בין הנאמר על-ידי מבקש המקלט למידע המצוי בידי הגורם המוסמך. יוער, כי אין בדין הבינ"ל וגם לא בדין המנהלי הפנימי בישראל מגבלה כזו או אחרת באשר לתקופה המקסימאלית מעת קרות האירועים לבין הבקשה, שעד אליה ניתן להכיר בקרבן, וכל מקרה נבחן כאמור לגופו, ועל פי נסיבותיו.

אולם, במקרה הפרטני הייחודי שלפנינו, בהינתן שהתקיימה חקירה פלילית מקיפה אשר הסתיימה והראיות אף לובנו בהליך פלילי, וכאשר הבקשה להכרה בעותרת כקורבן סחר, לא הועלתה באף שלב בהליך אלא שנים לאחר סיומו, וכאשר גם במהלך השנים בהן שהתה העותרת בבית הסוהר, התקבלו חוות דעת נוספות בעניינה, באשר לסיפור חייה – התקיימה הבחינה על יסוד מכלול רחב של מסמכים.

לאחר בחינת מכלול החומר המצוי בידי הגורם המוסמך, על שלל האינדיקציות – הן התומכות והן הסותרות – הקיימות בו, ואף שמן המסמכים שנבחנו, עולה כפי שיפורט להלן, כי מסכת חייה של העותרת הייתה קשה ביותר, וכעולה מהדברים יתכן שהעותרת נפלה קורבן לעבירות אלימות ומין בכל השנים עד למאסרה, הגיעה הגורם המוסמך למסקנה, כי במקרה שלפנינו, לא נמצאו אינדקציות מספקות – אף לא ברמה של ראשית ראיה – לביצוע עבירת **סחר** בעותרת. זאת, תוך שיודגש כי לאורך השנים, ובכלל זה גם בסמוך לזמן אמת, נערכו חוות דעת פסיכולוגיות מקיפות בעניינה של העותרת, אשר התייחסו למכלול היבטי חייה, כדי לעמוד על הרקע לביצועה המעשים שבגינם הורשעה.

המשיבים יבקשו להדגיש, כי עמדתם זו גובשה תוך תשומת לב לנסיבות חייה הקשות של העותרת, כפי שאלו עולות ממכלול הראיות, ובכלל זה הודעותיה שנמסרו במסגרת ההליך הפלילי, ומסיפור חייה כפי שהוא משתקף מן העתירה, וכי אין בקביעה כי לא נמצאה ראשית ראיה לביצוע עבירות **סחר** בעותרת כדי לשלול כי במהלך חייה, הן בשנות ילדותה והן במהלך נישואיה בוצעו עבירות כלפיה, ובכלל זה **עבירות אלימות ומין**, בידי אחרים.

**עניינה הפרטני של העותרת**

בסעיף 3(ג) להחלטת ממשלה מספר 2670 של הממשלה ה-31, שכותרתה כאמור "א. תכניות לאומיות למאבק בסחר בבני אדם ב. קביעת פתרונות שיכון לקורבנות עבדות, סחר לעבדות וסחר לעבודות כפייה" נקבע כי הסמכות להכיר באדם כקורבן סחר נתונה למשטרת ישראל, אשר לה מסורה הסמכות לעסוק במניעת עבירות ובגילוין, מכוח סעיף 3 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971.

מבחינת בקשתה של העותרת, עולה כי במרכזה טענת העותרת כי **נמכרה על-ידי הוריה לנישואים** (וראו התייחסות לנושא זה להלן), וכי נוסף על כן **מכלול** נסיבות חייה כפי מלמד כי נעברו בה עבירות סחר בבני אדם. כך, בפנייתה מיום 4.10.17 ציינה באת-כוח העותרת, בין היתר, כי הן המדינה והן גזר הדין חזרו בכתבי בית הדין "על כך שהיא "עבד"; "שפחה"; "הייתה נעולה"; "נאנסה" ויוצ"ב תיאורי קורבן סחר בבני אדם...", כן ראו פרק **י'** לעתירה. בהודעת עדכון שהוגשה מטעם העותרת, טענה העותרת על-ידי ב"כ ?העותרת כי בקשתה מבוססת על גזר הדין, והפנתה למראי מקום בגזר-הדין, כאשר דומה כי לשיטתה, האמירות בגזר הדין מבססות ביצוען של עבירות סחר בעותרת.

כמצוין לעיל, בעת בחינה בקשתה של העותרת, נוסף על גזר-הדין, התקיימה בחינה מקיפה ביותר של כלל הודעותיה של העותרת המצויות בתיק הפלילי, הודעותיהם של אחרים, חוות הדעת שניתנו בעניינה ועוד. כפי שיפורט להלן, במסגרת הבחינה הנערכת נבחן כאמור, האם במכלול חומר הראיות הקיים בעניינו של אדם, קיימת "ראשית ראיה" לכך שנעברה באדם עבירת סחר בבני אדם או עבירת החזקה בתנאי עבדות, אך זאת תוך שהבחינה נערכת בהתייחס לפרקי חייה של העותרת, כפי שיפורט להלן.

למען הנוחות, יבקשו המשיבים להזכיר בקצרה כי במסגרת תיקון 91 לחוק איסור סחר בבני אדם, נקבע בסעיף 377ה לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) איסור פלילי על עבירות סחר בבני אדם למטרות נוספות מלבד זנות, ובכלל זאת: **לשם נטילת איבר** מגופו של אדם, **לשם** **הולדת ילד ונטילתו**, **לשם הבאת אדם לידי עבדות**, לשם הבאת אדם לידי **עבודות כפייה**, לשם הבאת אדם לידי **השתתפות בפרסום תועבה** או **לשם** **ביצוע עבירות מין** בו. נציין כי מדובר ברשימה סגורה, וכי מטרה של נישואי כפייה אינה נמנית בה.

כמו-כן, במסגרת תיקון זה לחוק נקבע בסעיף 375א לחוק העונשין, איסור פלילי על **החזקתו** של אדם **בתנאי עבדות לצורכי עבודה או שירותים** ובכלל זה – **לרבות שירותי מין**.

נוסף על כן, נקבעו איסורים פליליים נוספים הנוגעים לסחר בבני אדם, ובכללן עבירות נגזרות לעבירות הסחר. מרביתן של העבירות עוגנו בסימן ז' בפרק י' לחוק העונשין, שעניינו "פגיעה בחירות".

כעת, יבקשו המשיבים לפנות לבחינת האמור בחקיקה זו בהתייחס לעובדות עניינה של העותרת.

**סעיף 375א לחוק העונשין – "החזקה בתנאי עבדות"**

סעיף 375א לחוק העונשין שכותרתו "החזקה בתנאי עבדות", קובע כדלקמן:

"(א) המחזיק אדם בתנאי עבדות לצורכי עבודה או שירותים לרבות שירותי מין, דינו – מאסר שש עשרה שנים.

(ב) נעברה עבירה לפי סעיף קטן (א) בקטין, דינו של עובר העבירה – מאסר עשרים שנים.

(ג) בסימן זה, "עבדות" – מצב שבו מופעלות כלפי אדם סמכויות המופעלות ככלל כלפי קניינו של אדם; לעניין זה, יראו שליטה ממשית בחייו של אדם או שלילת חירותו כהפעלת סמכויות כאמור".

בעניין עבירה זו, ערך בית משפט נכבד זה דיון מקיף תוך שהתייחס לתכליתה של העבירה, להיסטוריה החקיקתית שלה, ולמשפט משווה (ר' ע"פ 8027/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.5.2018) (להלן: **"עניין פלוני"**)). בין היתר, קבע בית המשפט הנכבד, בע"פ 6237/12 **ג'ולאני נ' מדינת ישראל** (09.06.2016) (להלן: **"עניין ג'ולאני"**), כי עבירת ההחזקה בתנאי עבדות חלה הן במצב שבו הופעלו כלפי הקורבן סמכויות המופעלות ככלל כלפי קניינו של אדם, והן במצב שבו הוכח כי המחזיק שלט שליטה ממשית בחיי קורבנו או שלל ממנו את חירותו.

בעניין **ג'ולאני** קבע בית המשפט הנכבד מאפיינים וסימנים שונים על מנת לנסות ולתחום את העבירה. פסק הדין מציג מספר רשימות של מאפייני העבירה - חלקם מאפיינים שבליבת העבירה ומהווים תנאי להתקיימותה וחלקם מהווים רק אינדיקציות המחזקות את הקביעה. יש להדגיש כי בעניין **ג'ולאני**, קבעבית המשפט הנכבד במפורש כי אין מדובר בסוף פסוק מבחינת פיתוח הפסיקה וכי מדובר ברשימות שאינן סגורות ושלא כל פריטיהן חייבים להתקיים בכדי לקבוע כי נעברה עבירת העבדות. בין יתר המאפיינים שנקבעו – מניעה פיזית לצאת ממקום המגורים; שימוש באיומים כדי למנוע עזיבה; בידוד; איסור על יצירת קשר עם קרובים ובני משפחה; העברה מיד ליד; תשלום תמורה עבור הקורבן; שימוש מתמשך באלימות; מניעת טיפול רפואי, ביגוד הולם ומזון סביר; העדר תנאים סוציאליים בסיסים, תנאי לינה ירודים ועוד.

שאלת החזקתה של העותרת בתנאי עבדות נבחנה במהלך שתי תקופות זמן: (1) תקופת ילדותה בבית הוריה (2) נישואיה הראשונים בלבד ועד לנישואיה השניים (זאת, מאחר שנישואיה השניים הסתיימו לאחר יום).

תקופת ילדותה בבית הוריה

בחקירת העותרת מיום 8.1.13, תיארה העותרת את תקופה ילדותה בציינה "הם היו מרביצים לי, אח שלי הגדול היה מרביץ לי הכי הרבה ו... לא יוצאת מהבית ולא הולכת לשום מקום, כל היום בבית"; בבחינת תסקיר מיום 6.2.13 מסרה העותרת כי לא הייתה יוצאת החוצה מהבית, אך מיאנה למסור פרטים נוספים בעניין זה; מדו"ח בדיקה של שב"ס מיום 6.1.13 מסרה העותרת כי חוותה אלימות מצד אחיה לאורך שנים במיוחד מצד אח אחד אשר נהג להכותה אותה באופן קבוע.

העותרת טענה כי בני משפחתה מנעו ממנה קבלת טיפול רפואי. לדבריה, לאחר ניסיון התאבדותה הראשון, מששוחררה מבית החולים, הוריה אסרו עליה לצאת מהבית ומנעו ממנה קשר עם גורמי טיפול. בתסקיר מיום 6.2.13 ציינה העותרת כי תנאי המעצר מזכירים לה את התנאים בבית הוריה שם גם נאסר עליה לצאת, וכן כי מעולם לא התלוננה על האלימות לגורמי הרווחה שכן "הוריה אסרו עליה לצאת מהבית". בתסקיר שירות סוציאלי של שירות המבחן לנוער מיום 17.2.13 (להלן: **התסקיר מיום 17.2.13**) שירות המבחן ציין בהקשר זה כי "ניסינו לברר עימה באם יצאה לבלות והכירה גברים מחוץ לביתה, אך היא הכחישה זאת".

באשר להפסקת לימודיה, תיארה העותרת כי הפסיקה את לימודיה לאחר 7 שנות לימוד משום שאביה דרש ממנה להישאר בבית ולעזור לאימה; בתסקיר מיום 17.2.13 מסרה העותרת שמאז שעזבה את בית הספר הייתה אחראית על פעולות האחזקה השונות בבית. לדבריה, הדבר גרם לה להרגיש חסרת כל ערך. כך, גם בפניית באת-כוח העותרת מיום 23.10.17 (ראו נספח **ה'** לעתירה), ציינה כי העותרת שימשה "שק אגרוף לכל מי שבא לו להוציא קצת עצבים" כי "מעולם לא יצאה מגבולות השבט", וכי לימודיה הופסקו לאחר 7 שנות לימוד.

באבחון פסיכודיאגנוסטי שעברה העותרת (אשר צוטט בגזר הדין בעניינה של העותרת), ציינו גורמי המקצוע את התרשמותם מהעותרת ומנסיבות חייה בציינם כי "מצטיירת תמונה של צעירה אשר נפלה קורבן לאלימות מתמשכת – מילולית, פיזית ומינית. צעירה שגדלה במשפחה שנהגה בה כ"עבד", יחס אשר התבטא באלימות על כל סוגיה, חוסר התייחסות לרצונותיה או רגשותיה וניצול יומיומי...התרשמנו כי היחס אל אחלם היה כאל חפץ" מאבחון זה עולה תמונה קשה של צעירה אשר נפלה קורבן לאלימות מתמשכת כנגדה, אשר חייה היו בתנאים קשים תוך חדירה מתמשכת למרחב האישי שלה והתעלמות מרצונותיה. הדברים עלו גם בחוות הדעת הפסיכולוגית שניתנה בעניינה של העותרת בשנת 2014, ובאו לידי ביטוי גם בגזר-הדין שניתן בעניינה, תוך שצוין כי "הוריה ואחריה של הנאשמת השליטו טרור בבית באמצעות אלימות פיזית ומילולית והנאשמת חשה, שקופה, מנוכרת ומנוצלת".

כך, גם בחוות דעת מתקופות מאוחרות יותר שניתנו בעניינה של העותרת, עלה כי חייה בשנות ילדותה היו רוויים באלימות, ובכלל זה – כי העותרת נפגעה מינית. בין היתר, בחוות דעת גורמי הטיפול בבית הסוהר, מיום 30.8.18 ומיום 7.10.18, שפורטו במסגרת טופס 903 שהוגש לוועדת השחרורים, לקראת הדיון בשחרורה על-תנאי של העותרת, לאחר קבלת החנינה צוין כי העותרת "גדלה בבית רווי אלימות ומדווחת על פגיעה מינית בילדותה אשר ניכר כי מהווה ציר מרכזי בהתפתחותה והתנהלותה בחייה הבוגרים". האמור בא גם לידי ביטוי בחוות דעת ועדת אלמ"ב מיום 17.9.18 שהוכנה לקראת הדיון בבקשתה של העותרת כי תשוחרר על-תנאי ממסרה, באבחון פסיכולוגי לקראת הדיון בוועדה מיום 3.12.18, ובהחלטת ועדת השחרורים בעניינה של העותרת מיום 18.12.18.

יצוין, כי בתסקיר מיום 17.2.13 צוין על ידי גורמי המקצוע כי יש רושם בדבר הסתרת מידע ואי אמירת אמת במשפחה. זאת נדון גם בתסקיר מיום 11.4.13 אשר ציין כי אמינותה של העותרת לקויה וכי לא ניתן להכריע בוודאות לגבי אמינות המידע שסיפקה לבודקים.

לעמדת המשיבים, התמונה שמצטיירת באשר לשנות ילדותה של העותרת היא תמונה קשה, ממנה נראה כי העותרת נפלה קורבן לעבירות אלימות ומין, ואולם, חרף זאת, לא ניתן לראות באמור כמקיים את דרישת החוק לעניין **שליטה ממשית** בחייה של העותרת **לצרכי** עבודה **או** מין. זאת, מאחר שאין באמירות המובאות לעיל כדי להצביע על ראיות באשר למהות, היקף ואופי המעשים המתוארים, מהם ניתן ללמוד כי בשנות ילדותה בבית הוריה נעברו כלפי עבירות של החזקה בתנאי עבדות, הדורשות כאמור שליטה ממשית **לצרכי** עבודה או מין, וזאת אף לא ברמה של ראשית ראיה.

תקופת נישואיה הראשונים לאבו טאהה

בחקירת העותרת מיום 8.1.13 תיארה העותרת את נישואיה הראשונים בציינה "הוא היה זורק את הדברים עליי, והיה מכה אותי, וכשהייתי רוצה ללכת למשפחתי לא נותן לי, ולפעמים היה כולא אותי בחדר, וכול הדברים היו לפי דברי אימו, ביקשתי שהוא יגרש אותי, סירב, ואז שתיתי כדורים של כאב גרון וכאבי ראש, ארבע שורות, רציתי להתאבד..."; כך גם בחקירה מיום 31.13 מסרה כי "היה מכה אותי והיה שומע מהאמא שלו". בתסקיר מיום 17.2.13 צוין כי לאחר תקופת הנישואין הראשונה "החל נוהג כלפיה באלימות פיזית ואלימות מינית". בחוות דעת פסיכולוגית משנת 2014, מתארת העותרת כי בעלה הראשון החל לנהוג כלפיה באלימות פרק זמן קצר לאחר שנישאו, וכי אמו ואחיותיו התעללו בה והכריחו אותה לנקות כל הזמן: "בשבועיים הראשונים זה היה נסבל אבל אח"כ הפך לאדם אחר והיה אלים. הכה אותה, התעלל בה. הוא נעל אותה בבית. כמו כן, אמו ואחיותיו ניצלו אותה בתחושתה שתהיה בניגוד לרצונה שפחה בבית". כן, ציינה כי בעלה לפעמים הרשה לה ללכת לבד להוריה, אך ברוב הזמן נהג לנעול אותה. לו הייתה בורחת, לדבריה אביה היה מחזירה לבית משפחת בעלה הראשון. האלימות שבה נהג בעלה הראשון של העותרת כלפיה, עלתה גם בחוות הדעת שניתנו בעניינה, וזאת כפי שצוין בגזר הדין, מחוות דעת פסיכולוגית שהוגשה מטעם ההגנה עלה כי בעלה הראשון "היה אלים כלפיה, התעלל בה ואף נעל אותה בביתה". כמו כן, בעת עדותו של אבי העותרת ביום 2.2.14, ציין כי "סיפרה לאחותה שסוגרים אותה בחדר ומענישים אותה אם היא לא תעשה את הצרכים של מה שמבקשת ממנה אמא של מוחמד אבו טהה, וכנראה הגיע אצלה סטופ. היא לא רוצה. החזרתי אותה בכל זאת [...]". כך, בחוות דעת ועדת אלמ"ב מיום 17.9.18 צוין כי "זמן קצר לאחר שנישאו החל לנהוג כלפיה באלימות"; בחוות דעת פסיכולוגית מיום 3.12.18 צוין כי נישואיה לבעלה הראשון "נמשכו כחודשיים. לדבריה בתקופה זו נהג כלפיה באלימות וכפה עליה מגע מיני". כמו-כן, בפנייה מיום 23.10.19 ציינה באת-כוח העותרת כי בעלה הראשון של העותרת "כלא אותה במנעול כי רצתה לברוח. היכה אותה אנס אותה יומיום עד שניסתה פעמים להתאבד. החזירו אותה לאביה ודרשו את הכסף בחזרה [...]".

בהודעה שמסר בעלה הראשון של העותרת במשטרה, בהתייחס לעבירת האיומים, ציין בעלה הראשון כי האיום היה "אמרתי לה אל תדברי בטלפון, וניסיתי לקחת ממנה את הטלפון והיא סירבה".

נוסף על האמור, כפי שעלה מהודעותיה של העותרת, ומכלל התסקירים וחוות הדעת שניתנו בעניינה, וכן מגזר הדין – בעת תקופת נישואיה הראשונה, ביצעה העותרת שני ניסיונות אובדניים, כאשר לאחר הניסיון הראשון שבה להתגורר בבית הוריה לפרק זמן בן כמה חודשים כאשר חוותה אלימות מצד בני משפחתה גם בתקופה זו, ולאחר שהוריה סירבו בתחילה לבקשתה כי תגורש מבעלה הראשון, ביצעה ניסיון התאבדות נוסף, שרק לאחריו ניתנה הסכמתה של הוריה לגירושין, תמורת החזר מחצית מהמוהר ששולם עבורה (ראו, חוות דעת פסיכולוגית משנת 2014, חוות דעת פסיכולוגית מיום 3.12.18).

לעמדת המשיבים, לא ניתן לראות באמור כמקיים את דרישת החוק לעניין **שליטה ממשית** בחייה של העותרת **לצרכי** עבודה **או** מין. ראשית, ישנו קושי בביסוס היקף השליטה על העותרת, לאור אינדיקציות סותרות העולות מחומר הראיות, המלמדות על כך שהעותרת עמדה בקשר עם משפחתה ואנשים נוספים במהלך נישואיה הראשונים, ועל כן לא הייתה מבודדת מן העולם החיצוני לבית הנישואין באופן רציף. אחותה של העותרת מסרה כי הייתה בקשר עימה; בחקירת אבו טאהה בבית המשפט ביום 16.2.14, נשאל מדוע התגרשו והשיב "מדברת עם אנשים אה, חוץ ממני, זה לא יתכן שהיא נשואה אלי ומדברת עם אנשים אחרים."; אבו טאהה דרש מהעותרת להפסיק לדבר בטלפון וניסה לקחת ממנה את המכשיר. בתגובה, תקפת העותרת את אבו טאהה ואיימה שתדקור אותו בסכין. העותרת אישרה דברים אלו בהודעתה מיום 19.1.13 וציינה שהדבר היה כי "התעצבנתי עליו כי היה מרביץ לי". מן המקבץ, לא ניתן לאתר די ראיות אובייקטיביות לכך שבעלה הראשון ומשפחתו שלטו שליטה ממשית בחייה של העותרת, או שללו את חירותה.

שנית, מחומר הראיות לא ניתן לאתר די אינדיקציות לכך שאף אם נראה באינדיקציות המתוארות כמספיקות לכך שהופעלה שליטה או שלילת חירות כלפי העותרת, הרי שהדבר היה עבור המטרה המרכזית של **שירותי עבודה או לצרכי שירותי מין.**

בסיכום בחינת תחולת סעיף 375א לחוק העונשין בעניינה של העותרת, ובכלל זה האינדיקציות הדלות והסותרות שפורטו לעיל, ולאור המבחנים שנקבעו בעניין ג'ולאני ופלוני - אין בדברים כדי לבסס החזקה בתנאי עבדות בעניינה של העותרת. בעוד שההתעללות הנפשית והפיזית שעברה על העותרת עולה מן הדברים מעלה, וייתכן כי יש בהם כדי להעיד על ביצוע עבירות אחרות כלפיה, הן אינן מבססות ראיות לקיום שליטה ממשית בעותרת לצורך ביצוע עבודות בית או לצורך מתן שירותי מין בתקופות הזמן הנבחנות.

**סעיף 377א לחוק העונשין– "סחר בבני אדם"**

סעיף 377א לחוק העונשין שכותרתו "סחר בבני אדם", קובע בסעיף קטן (א) כדלקמן:

"377א. (א) הסוחר באדם לשם אחד מאלה או הסוחר באדם ומעמידו בכך בסכנה לאחד מאלה, דינו – מאסר שש עשרה שנים:

(1)   נטילת איבר מאיברי גופו;

(2)   הולדת ילד ונטילתו;

(3)   **הבאתו לידי עבדות**;

(4)   **הבאתו לידי עבודת כפיה**;

(5)   הבאתו לידי מעשה זנות;

(6)   הבאתו לידי השתתפות בפרסום תועבה או בהצגת תועבה;

(7)   **ביצוע עבירת מין בו**.

[...]".

סעיף קטן (ב) קובע כי "נעברה עבירה לפי סעיף קטן (א) בקטין, דינו של עבור העבירה – מאסר עשרים שנים".

סעיף 377א האמור ממשיך וקובע בסעיף קטן (ד) שבו כי "סחר באדם" משמעותו "מכירה או קניה של אדם או עשיית עסקה אחרת באדם, בין בתמורה ובין שלא בתמורה". בהקשר זה, יובהר, כי לעמדת המשיבים, אין לראות בתשלום המוהר על-ידי משפחות החתן, בשני פרקי הנישואין של העותרת או בעובדה כי בעת גירושיה מבעלה הראשון הושבה למשפחתו מחצית הסכום, כמקימים את יסוד התמורה הנדרש, וזאת לנוכח העובדה כי כידוע תשלום מוהר בעת הנישואין, הוא דבר מקובל ונפוץ, ובא לידי ביטוי, באופנים שוניםבמגזרים שונים בחברה בישראלעוד נזכיר כי כאמור, ברשימה הסגורה מעלה של מטרות עבירת הסחר, לא נכללה, ולא בכדי, מטרה של נישואי כפיה, על אף שיש מדינות בעולם שכן כוללות בחקיקה שלהן סעיף כזה, ואכן במדינות אלה, די בכך שהנישואין היו בכפייה, וודאי עת מדובר בקטינה, כדי להקים אוטומטית את עבירת הסחר. לא כך בחר המחוקק בישראל ועל כן כאשר יש חשד לנישואי כפיה, יש צורך לבדוק לגוף הנסיבות בכל מקרה, האם יש אינדיקציות למטרת סחר אחרת או להחזקה בתנאי עבדות, ולא די בעצם הנישואין בכפייה. וזאת, אף שקיימות אינדיקציות מסוימות לכך שהשיקול הכלכלי היה בין השיקולים ששקלו הוריה בעת השאתה. כך, בעדותו ביום 2.2.14 בבית המשפט, מסרה אביה, בהתייחס לשאלת הסכמתה של העותרת לנישואין השניים כי "אמרו בסדר, הוא קרוב לבית ויש לנו משפחה גדולה ואולי גם יעזור יוריד על המשקל שיש על המשפחה", ובהמשך – נשאל אם חלק מהמוהר עבר גם למשפחה ציין "לא הרבה, לא נשאר הרבה. תאמין לי". מכל מקום, כמצוין לעיל – תמורה איננה יסוד הכרחי בעבירת הסחר בבני אדם, ומנגד – כפי שיפורט להלן, עמדת המשיבים היא כי לא נמצאו בחומר הראיות אינדיקציות שיש בהן כדי לבסס ראשית ראיה, ליסודות העבירה הנדרשים הנוספים.

**עבירת הסחר ויסוד ההסכמה**

בעניינה של העותרת נטען, בין היתר, כי היא קורבן סחר מאחר שלטענתה, "נמכרה" על ידי הוריה בנישואין לאחרים, בשני המקרים – בהיותה קטינה. כך, בין היתר, בפניית באת-כוח העותרת מיום 23.10.17, ציינה באת-כוח העותרת כי "בגיל 16 **נמכרה** תמורת 5000 דינר ירדני לגבר שכלא אותה במנעול כי רצתה לברוח. היכה אותה אנס אותה יומיום [...] **היה משא ומתן** כי הקונה כבר "השתמש" [...]", ובהמשך "**האב מכר שוב** בסכום של 5000 דינר [...] היא סרבה להימכר [...]".

כעולה מלשון החוק כפי שהובאה לעיל, **המחוקק הישראלי נמנע מקביעה כי השאת אדם בכפייה נכללת בין המטרות** המשכללות ביצוע עסקה באדם כדי סחר בו. יצוין, כי ישנן מדינות אשר קבעו בחקיקתן הפנימית כי נישואי כפייה יהיו מנויים בין המטרות של עבירת הסחר בבני אדם, ובמדינות אלה, אכן עצם ההשאה בכפייה משכללת את עבירת הסחר, ללא צורך בהוכחת יסודות נוספים, ואולם כאמור אין זה מצב הדברים בישראל.

מכאן, ש**אין בעצם השאתה של העותרת לאחרים כשלעצמה, אף אם הנישואין נכפו עליה, כדי לשכלל את העבירה של סחר בבני אדם**.

אף שהדבר אינו נדרש בענייננו שכן, כאמור, שאלת הסכמת העותרת איננה יסוד בעבירת הסחר, יציינו המשיבים כי קיימות אינדיקציות סותרות מחומר הראיות באשר לשאלה האם הסכימה העותרת לנישואיה הראשונים או השניים. לצד האמור, יצוין כי המשיבים נכונים לצאת מנקודת הנחה כי הסכמתה של העותרת לנישואיה, בשני המקרים, ככל שניתנה, ניתנה על רקע נסיבות חייה הקשות, ובתוך הקשר שבו האפשרויות שעמדו בפני העותרת היו מוגבלות ביותר, ויש לייחס משקל מתאים להסכמה זו, בנסיבות, ובכלל זה – בהיותה קטינה בשני המקרים בהם נערכו הנישואים.

שאלת ההסכמה בנישואים הראשונים:

מעדות אביה של העותרת מיום 2.2.14, נמסר כי נישואיה לבעלה הראשון היו על דעתה ובהסכמתה; בחקירתה מיום 8.1.13 מסרה העותרת כי לא התנגדה לנישואים שכן נאמר לה ש"הוא בחור טוב ואין לו שום דבר"; כמו-כן, בעת עדותו של אבי העותרת, ביום 2.2.14, מסר אביה ביחס לנישואיה הראשונים "היה נשים ששיכנעו אותה ודיברו איתה שכן, ונביא לך ונעשה לך ובסוף קיבלתי את ההסכמה שלה שהיא כן רוצה".

מאידך גיסא, קיימות במסמכים הנוספים שנבחנו אינדיקציות סותרות. בחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 4.4.13 ציינה העותרת כי קיימה קשר רומנטי עם אדם נוסף טרם נישואיה הראשונים, וכי משפחתה התנגדה לקשר זה; בדו"ח השירות הסוציאלי של שירות בתי הסוהר, צוין כי העותרת מסרה שהנישואין היו בניגוד לרצונה; בעדותה של אחות העותרת מיום 2.2.14 מסרה כי העותרת לא רצתה להינשא, ונישאה בלחץ המשפחה. כמו-כן, בחוות דעת פסיכולוגית שהוכנה בעת שהיה ההליך הפלילי תלוי ועומד, בשנת 2014, צוין כי הוריה של העותרת "חיתנו אותה לראשונה בניגוד לרצונה בהיותה קטינה בת 16 ושלושה חודשים", וכך צוינו הדברים גם בגזר הדין. נוסף על כן, בחוות דעתה של ועדת אלמ"ב שהוגשה לוועדת השחרורים לקראת הדיון בבקשת של העותרת כי תשוחרר על-תנאי ממאסרה, מיום 18.12.18, צוין באשר לנישואיה הראשונים של העותרת כי "האסירה נישאה לראשונה בהיותה בת 16. לדבריה, הדבר נעשה בניגוד לרצונה". כך מסרה גם העותרת בעת עריכת חוות דעת פסיכולוגית בעניינה לקראת הדיון בוועדה, מיום 3.12.18. עוד בהקשר זה יצוין כי בהחלטת ועדת השחרורים שניתנה בעניינה של העותרת ביום 18.12.18 צוין כי "[...]שני פרקי הנישואין שחוותה, נישואין בכפייה לאנשים שמבוגרים ממנה בעשרות שנים [...]".

שאלת ההסכמה בנישואים השניים:

מחומר הראיות נראה כי גם? נישואין אלו נערכו לאחר שהעותרת הביעה הסכמתה לעריכתם, אם כי נראה שהיה זה לאחר שהופעל עליה לחץ מצד משפחתה. אמה של העותרת מסרה כי בתחילה לא ידעה אם העותרת תתחתן עם גבר נשוי ותהיה אישה שנייה והייתה צריכה להתייעץ עם בעלה. בסופו של יום, הסכימה אמה של העותרת לנישואין; אחותה של העותרת אשר הייתה קרובה אליה ושימשה כ"אשת סודה", מסרה בהודעתה מיום 6.1.13 לעניין הצעת הנישואין "הכל רגיל, באו לבקש את ידה, בהתחלה אמא סירבה אבל היא הסכימה לחתונה;" באשר לעמדת העותרת בשאלת הנישואין, מסרה בהודעתה זו כי "היא רק שאלה אם הוא בסדר או לא, כולם אמרו שהוא בסדר והיא הסכימה, והיא הסכימה לבד". כמו-כן, בעת עדותו של אבי העותרת, ביום 2.2.14, מסר אביה ביחס לנישואיה אלו "היתה תקופה קצרה אבל השפעה של אחד שהיא רקובה,? היא אומרת קרובת משפחה שלו ובן אדם יש לו כסף ויש לו זה וכדאי לך ונעשה לך ונביא לך וגם שיכנוע של נשים, אני לא – רק בסוף קיבלתי את ההסכמה שלה ושל אמא [...]".

אשר להודעותיה של העותרת לגבי ההכרות עם בעלה השני, מסרה העותרת בחקירתה מיום 3.1.13 "לא הכרתי אותו, הוא אמר לי שהוא ראה אותי שאני הייתי בדרך לבית החולים, ובא וביקש את ידי... באותו שבוע ביקש את ידי ובאותו שבוע התחתנתי. בהתחלה רציתי לעזוב אותו ולא לקיים את החתונה, האחיות שלי רצו את החתונה ואמרתי בסדר"; בחקירתה מיום 8.1.13 מסרה העותרת כי בתחילה סירבה להינשא לבעלה השני ורצתה להינשא לאדם אחר שביקש את ידה, אך משפחתה סירבה לכך. בסופו של דבר השתכנעה להינשא "אבא שלי שאל אותי אם אני מסכימה או לא? אז אני הסכמתי;" בתסקיר מיום 6.2.13 מסרה העותרת שהסכימה לנישואין בלחץ המשפחה; בעדותו בבית המשפט ביום 2.2.14 מסר אביה כי היו נשים ששכנעו את העותרת להינשא, ובסופו של דבר היא נתנה את הסכמתה לנישואין.

מנגד, מחוות דעת גורמי הטיפול, שניתנו לאורך השנים בעניינה של העותרת, עלה כי נישואיה השניים של העותרת, לכל הפחות, נכפו עליה. כך, בטופס 903 שהוגש לוועדת השחרורים לקראת הדיון בשחרורה על-תנאי של העותרת ממאסרה, לאחר קבלת בקשת החנינה, צוין במסגרת חוות דעת, מיום 30.8.18 ומיום 7.10.18 צוין כי "בשנת 2013 נישאה בשנית, בניגוד לרצונה כאישה שניה לאדם המבוגר ממנה בשנים רבות...".

על כן, גם לעניין הנישואים השניים ניתן לאתר אינדיקציות כי העותרת נתנה את הסכמתה, לצד אינדיקציות המראות שאלו נכפו עליה או לכל הפחות הסכימה, בהיותה קטינה גרושה לאחר שתי ניסיונות התאבדות ואשפוז ממושך, לאחר שהופעל עליה לחץ רב מצד בני משפחתה.

**עבירת הסחר בהתאם ליסודות העבירה בסעיף 377א לחוק העונשין**

סעיף 377א לחוק העונשין קובע במפורש כי אין די בקיומה של עסקה באדם על מנת לראות בעסקה כסחר באותו אדם; אלא, נדרש כי העסקה תהא **לשם אחת המטרות המפורטות בסעיף**.

עבירת הסחר היא עבירה התנהגותית המצריכה יצירת זיקה רכושית כלשהי של אדם על גופו של אחר, **לאחת מן המטרות המפורטות בסעיף**. העבירה מתגבשת בין אם המבצע התכוון לגרום לאחת מן המטרות הפסולות, ובין אם הוא היה **מודע** לכך שהוא מעמיד את האדם בסכנה שיתרחש אחד מבין מצבים אלה.

בענייננו, **המשיבים יטענו כי אין בידיהם כל אינדיקציה, גם לא ברמה של ראשית ראיה, כי בעת השאתה צפו הוריה את מסכת חייה הקשים של העותרת במהלך נישואיה**. כך, לא ביחס לנישואיה הראשוני, ולא ביחס לנישואיה השניים למנוח.

בנסיבות אלה, וכפי שיפורט להלן, בהעדר אינדיקציות ראייתיות למודעות הוריה של העותרת כאמור לעיל, ובהינתן שעבירת הסחר אינה מונה נישואין בכפייה כאחת מן המטרות המשכללות את העסקה שבוצעה באדם לכדי סחר בו, עמדת המשיבים היא כי אין ראשית ראיה לכך שבוצעה בעותרת עבירה של סחר בבני אדם לפי סעיף 377א לחוק העונשין.

בהקשר זה לא למותר לשוב ולציין כי הוריה של העותרת לא נחקרו בשאלה העומדת לפתחנו באופן ישיר, שכן כאמור – החקירה התמקדה במעשה הרצח. עם זאת, בתסקיר המעצר מיום 6.2.13 מסרו הורי העותרת כי לא ידעו על עברו הפלילי של המנוח קודם לחתונה.

כך בקצרה, וכעט בפירוט.

**סעיף 377א(3)- הסוחר באדם ומעמידו בסכנה להבאתו לידי עבדות**

המשיבים יטענו כי הרשמים המובאים להלן, כמו גם אלו שפורטו לעיל, מפיה של העותרת ובני משפחתה בזמן אמת ומתוך חוויות אישיות, מציירות תמונה קשה ומורכבת באשר לנסיבות חייה של העותרת. לעמדת המשיבים, נסיבות חיים קשות אלו אינן מבססות השתכללות עבירת הסחר בבני אדם למטרות עבדות, כפי שיפורט כעת.

**תקופת הנישואין הראשונים:**

בחקירותיה של העותרת מיום 3.2.13 ומיום 8.1.13, מסרה העותרת כי הגירושים מבעלה הראשון היו על רקע אלימות שהופעלה כלפיה מצידו, ובשל יחסה של אמו אליה. כך, בחקירתה מיום 8.1.13 מסרה כי "כשרציתי ללכת להורים שלי לא היה נותן לי ללכת, ולפעמים היה נועל אותי בחדר בפנים לא נותן לי לצאת והוא... אמא שלו היא זו שמחליטה, מה שהיא אומרת לו הוא עושה, ואחר כך התחלתי לריב איתו ולהגיד לו אני רוצה להתגרש" עוד הוסיפה "הוא היה זורק את הדברים עליי ולפעמים כולא אותי בחדר, וכול הדברים היו לפי דברי אימו". העותרת עוד מסרה כי כשביקשה לבקר את הוריה לא הורשתה לצאת, ולעיתים נהג בעלה הראשון לנעול אותה בבית. כאשר הייתה מצליחה לברוח, אביה החזיר אותה. בחוות הדעת הפסיכולוגית, מתארת העותרת כי אמו של בעלה ואחיותיו היו מנצלות אותה והפעילו אותה כשפחה בבית המשפחה "שהייתה צריכה לנקות כל הזמן", וכן צוין כאשר רצתה להתגרש מבעלה הראשון "בקשתה זו נענתה בסירוב ובמכות שקבלה. היא הרגישה, חסרת הגנה, חסרת אונים ללא מוצא ועשה 2 ניסיונות אובדניים, שרק לאחר מכן השתחררה מהנישואים הכפויים".

בעדותו בבית משפט ביום 2.2.14, מסר אבי העותרת כי העותרת סיפרה לאחותה שסוגרים אותה בחדר ומענישים אותה אם לא תעשה את מה שאמו של בעלה הראשון ביקשה ממנה. עוד הוסיף וסיפר כמצוין לעיל, כי החזיר את העותרת לבית משפחת בעלה הראשון על מנת שתכבד את הוריה ולמען כבוד המשפחה; בחקירתה מיום 3.1.13, ציינה העותרת כי הסיבה לגירושין מבעלה הראשון הייתה כי נהג כלפיה באלימות וכי "היה שומע מהאמא שלו"; בחקירת אחותה של העותרת מיום 6.1.13, סיפרה כי הסיבה לגירושי העותרת מבעלה היו משום "שהתעייפה מאמא שלו"; בחקירתו בבית המשפט ביום 2.2.14 הכחיש בעלה הראשון של העותרת כי נהג כלפיה באלימות וכי נעל אותה בבית לפי הוראת אמו.

לעמדת המשיבים, אין בראיות הללו כדי לצייר תמונה העולה כדי עבירת הסחר. לא ניתן לאתר בדברי העותרת, אשר נמסרו מפיה ומתוך החוויה האישית שלה, פירוט באשר ליסוד ה"כליאה" – כך, לא ניתן להבין האם נשללה מן העותרת את היכולת לצאת ולהיכנס מהבית כרצונה. בהנחה שכן, באיזו תדירות ולכמה זמן; זאת ועוד- לא ניתן לקבוע על יסוד חומר הראיות מה הייתה מטרת "כליאתה" בבית ומה משמעות ההתייחסות אליה, כדבריה, כאל "שפחה"; בהיעדר כל פירוט, אפילו פירוט ראשוני, של תרגום ממשי עבור מונחים אלו, קשה היום לתאר את שגרת יומה של העותרת במהלך נישואיה הראשונים, וממילא קשה לומר כי התקיימה לגביה "שליטה ממשית" ו- "שלילת חירות" כדרישות הסעיף בניתוח עבירת החזקה בתנאי עבדות. לעניין זה, יטענו המשיבים כי המבחנים אשר פורטו להלן בעניין סעיף 375 לחוק העונשין – החזקה בתנאי עבדות – כפי שהובאו בעניין **פלוני** ו**ג'וליאני**, יפים גם לבחינת עניין זה – ונראה כי רובם אינם מתקיימים בעניינה של העותרת. וודאי שאין כל אינדיקציה ראייתית לכך שנישואיה נערכו **במטרה** לכך **או בהעמדתה ביודעין** בסיכון לכך. על כן, אין במכלול הדברים כדי לגבש את יסודות העבירה.

תקופת הנישואין השניים:

בחקירתה מיום 8.1.13 מסרה העותרת כי בלילה הראשון לאחר חתונתה ולאחר שנאנסה ע"י בעלה השני, הובאה לבית משפחת בעלה השני, שם ננעלה ונכלאה בלי יכולת לצאת. אולם אין בכך כדי להוות החזקה בתנאי עבדות; מאידך, מפרוטוקול הדיון מיום 2.2.14 עולה כי לאחר שהגיעו העותרת ובעלה השני לבית משפחתו בליל הכלולות, התקשרה בת דודתו של המנוח לאביה של העותרת, וזה מסר כי יגיע בבוקר. בנוסף, התקשרה גם לאחותה של העותרת אשר הגיעה מיד. נראה כי הדבר מעיד על כך שלא נמנע מן העותרת קשר עם העולם החיצון, ולא נעשו פעולות על מנת לבודדה ממנו; יצוין עוד כי חלימה, אשר בביתה שהו המנוח והעותרת, מסרה בדיון מיום 16.2.14 כי לא ניתן כלל לנעול את דלת חדרה, והכחישה כי שמרו על העותרת מחשש שמא תברח.

לעמדת המשיבים, גם לגבי הנישואין השניים של העותרת אין אינדיקציות לכך שנישאה **למטרות** עבדות. זאת, בעיקר בשים לב לכך שהנישואין הסתיימו בתוך יממה, עם מותו של המנוח בידי העותרת, וכי אין בדברים האמורים כדי להצביע על החזקתה של העותרת ועל קיומה של שליטה בה כנדרש, כפי שפורט מעלה ובעניין **ג'ולאני** ו**פלוני**.

**סעיף 377א(4)- הסוחר באדם ומעמידו בסכנה להבאתו לידי עבודות כפיה**

תקופת הנישואין הראשונה:

עניינו של הסעיף בעבודות רצופות ומתמשכות באופן קיצוני, ואילו בעניינה של העותרת אין כל פירוט באשר לטיב העבודה שעשתה לדבריה בבית משפחת בעלה הראשון, מה היה משכה ובאיזה אופן פעולה. על כן, לעמדת המשיבים לא ניתן לראות בעבודות הבית אותן נדרשה העותרת לבצע לפי שמסרה כנכנסות בגדרי הסעיף. כן, חומר הראיות אינו מגלה אינדיקציות לכך שהעותרת נסחרה למטרות עבודות כפייה.

תקופת הנישואין השנייה:

גם לעניין נישואין אלה, שכאמור נמשכו יממה, לא ניתן לאתר אינדיקציות לעבודות כפייה של העותרת או לכך שזו נסחרה לשם ביצוע עבודות כפייה.

**סעיף 377א(7)- הסוחר באדם ומעמידו בסכנה לביצוע עבירת מין בו**

המשיבים יטענו כי הדברים המובאים להלן, מפיה של העותרת ומתוך החוויות האישיות שלה, מעלים תמונה לא פשוטה של אלימות פיזית ומינית שננקטה כלפי העותרת. אולם, תמונה זו אינה עולה כדי סחר בבני אדם למטרות ביצוע עבירות מין.

תקופת הנישואין הראשונה

בתסקיר המעצר מיום 6.2.13 ובחוות הדעת הפסיכולוגית שהוגשה במסגרת הטיעונים לעונש, מסרה העותרת כי בתחילת נישואיה יחסיה עם בעלה הראשון היו תקינים והתקיימו בהסכמתה, ואולם בחלוף פרק זמן קצר החל בעלה הראשון לנהוג בה באלימות, פיזית ומינית.

לעמדת המשיבים, נסיבות אלו אינן מגבשות את יסודות הסעיף, שכן אלימות מינית כלשעצמה אינה מעידה על סחר בבני אדם למטרת ביצוע עבירות מין בו בהיעדר אינדיקציות נוספות. בנוסף, אין כל אינדיקציה כי הוריה של העותרת ידעו כי הנישואין הן במטרה לביצוע עבירות מין או כי קיים סיכון לכך.

תקופת הנישואין השנייה

כפי העולה מכתב האישום, בליל הכלולות אנס בעלה השני את העותרת לאחר מסיבת החתונה. לאחר האונס, קרא המנוח לעותרת לחזור אל המיטה וביקש לקיים שוב יחסי מין, אך העותרת סירבה, החלה לבכות, סירבה לישון וביקשה מהמנוח שיחזיר אותה לבית אביה. לאור זאת, לקח המנוח את העותרת לבית קרובת משפחתו. באותו לילה, אחותה של העותרת אמרה לעותרת כי העובדה שהמנוח אנס אותה איננה סיבה לגירושין. לצד האמור, יצוין, כי בחקירתה מיום 3.1.13 מסרה העותרת, בהתייחס להתכתבויות עם אחותה, נגווה, ביום הרצח, כי בתגובה לכך ששלחה לה הודעה ובה כתבה ש"מחמד מגנון 'משוגע'", ענתה לה אחותה "אם היינו יודעות שהוא משוגע לא היינו נותנים לך להתחתן איתו".

גם מחקירת אחיותה של העותרת מיום 6.1.18 ומיום 6.1.13, ועל פי עדותה של העותרת בבית משפט מיום 2.2.14, עלה כי העותרת התנגדה להמשך קיום יחסי המין עם המנוח. עוד יצוין כי כפי שעלה מהודעותיה של העותרת במשטרה, וכפי שעלה גם מחוות הדעת של גורמי הטיפול שניתנו בעניינה, ומגזר הדין, תחושתה של העותרת הייתה כי אין באפשרותה לשוב לבית הוריה, וכי היא כפויה להיוותר בסיטואציה הקשה (ראו האבחון הפסיכולוגי מיום 3.12.18).

עם זאת, לעמדת המשיבים, אין בתקיפה המינית הקשה שעברה העותרת כדי להוות אינדיקציה לכך ש**מטרת הנישואין** היו ביצוע עבירות מין, או כדי להצביע על מודעותם של הוריה לאפשרות שתבוצענה בה עבירות מין כאמור.

**סעיפים נוספים**

לעניין סעיף 376 לחוק העונשין, שעניינו עבודות כפייה ולשונו קובעת כי "הכופה שלא כדין אדם לעבוד, תוך שימוש בכוח או באמצעי לחץ אחר או תוך איום באחד מאלה, או בהסכמה שהושגה בתרמית, והכל בין בתמורה ובין שלא בתמורה – דינו מאסר שבע שנים" – לעמדת המשיבים, אין כל יסוד להכרה בעותרת על יסוד בסיס זה, בהיעדר אינדיקציות המבססות את תנאי הסעיף, ובעיקרם יסוד העבודה הכפויה.

לעניין סעיף 374א לחוק העונשין, שעניינו חטיפה לשם מטרות סחר בבני אדם ולשונו קובעת כי "החוטף אדם לשם מטרה מהמטרות המנויות בסעיף 377א(א) או כדי להעמידו בכך באחת מהסכנות המנויות באותו סעיף, דינו – מאסר עשרים שנים". לעמדת המשיבים, למען הזהירות, הייתי כותבת שאין כל אינדיקציה התקיימות סעיף זה ועל הוא אינו רלוונטי.

העתק המסמכים אשר עליהם התבססה הבחינה מצורפים **במעטפה סגורה** מטעמי צנעת הפרט.

**התייחסות לזכויות אשר היו מוקנות לעותרת לו הוכרה כקורבן סחר בבני אדם, בשים לב לזכויות המוקנות לה כיום**

כמפורט לעיל, תכנית השיקום שהוכנה עבור העותרת על-ידי הרשות לשיקום האסיר, ובמסגרתה שוהה העותרת בעת הזו כשישה חודשים, כוללת, מגורים בהוסטל רש"א, מענה טיפולי לצרכיה של העותרת ובכלל זה הקניית מיומנויות חיים, מסגרות טיפול קבוצתיות וטיפול פרטני, סיוע בשיקום הקשר עם המשפחה וכן שיקום תעסוקתי הכולל העסקתה של העותרת בפועל ותמיכה בתחום זה – וזאת, ובאופן חריג וייחודי – לתקופה בת שלוש שנים. זאת, לצד כלל הזכויות המוקנות לעותרת כאזרחית ישראל, על כלל המשתמע מכך – הן, באשר לאפשרותה כמובן להמשיך לחיות בישראל ולעבוד בה, והן באשר לזכאותה לקבלת מלוא הזכויות הסוציאליות להם זכאים אזרחי המדינה, ובכלל זה זכאותה לביטוח בריאות וכיו"ב.

בהתאם לאשר נקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד יבקשו המשיבים לציין, כי לו הייתה מוכרת העותרת כקורבן סחר, היא הייתה זכאית כמובן למלוא הזכויות הניתנות לקורבנות סחר בישראל, הרלוונטיות לעניינה.

מבחינה השוואתית של רשימת הזכויות המוענקות לקורבנות סחר, כפי שפורטו בסקירה שנערכה על-ידי היחידה לתיאום המאבק בסחר בבני אדם, עולה כי לענייננו, ההשלכה העיקרית אשר יכולה להיות להכרה בעותרת כקורבן סחר, תבוא לידי ביטוי בשני היבטים עיקריים, ואולם קשה לעמוד על משמעותם המעשית בנסיבות עניינה הפרטניות של העותרת:

**זכאות להגשת בקשה לקרן הייעודית לעבירות סחר בבני אדם**

המדובר בקרן ייעודית לטיפול ברכוש שחולט ובקנסות שהוטלו בתיקי סחר בבני אדם והחזקה בתנאי עבדות (להלן: **הקרן**), בה מופקדים נכסים ששימשו לעבירות אלו או כספי קנסות שהוטלו על מבצעיהן. הקרן מסייעת באמצעות חלוקת הנכסים המופקדים בה למטרות שיקום, טיפול והגנה על קורבנות, וכן ניתן לפנות אליה בבקשה כי יוקצה מתוכה פיצוי שנפסק לטובת נפגע עבירת סחר בבני אדם, ככל שניסיונות הגבייה מהנאשם מוצו ולא צלחו.

קרבנות סחר, ארגונים לא ממשלתיים וגופי מדינה רשאים לפנות לקרן החילוט לצורך קבלת כספים ממנה, בהתאם למטרות הקבועות בחוק ובתקנות. בכל שנה מוקצה סכום שלא פוחת ממחצית מנכסי הקרן בשנה אחת לשיקום של נפגעי עבירות סחר, טיפול והגנה עליהם. מנגנון זה מתבסס בין היתר על סעיף 25 לאמנת האומות המאוחדות נגד פשע מאורגן חוצה גבולות, ניו יורק, 15.11.2000, הקובע בסעיף 25(1) כי "כל מדינה שהיא צד תנקוט באמצעים מתאימים במסגרת אמצעיה כדי להעניק סיוע והגנה לקורבנות עבירות המכוסות ע"י אמנה זו. בעיקר במקרים של איום בגמול או הפחדה". עוד, מוסיף סעיף 25(2) וקובע כי "כל מדינה שהיא צד תכונן נהלים מתאימים במסגרת אמצעיה כדי להעניק גישה לפיצוי ולשיפוי לקרבנות עבירות המכוסות ע"י אמנה זו".

בדין הישראלי, אחד הערוצים למימוש האפשרות לשיפוי ופיצוי (לצד מסלולים אחרים הקבועים בדין) היא באמצעות האפשרות לקבלת הקצאה מקרן החילוט, שקבועה בסעיף 377ה לחוק העונשין, המקנה סמכות לבית המשפט להורות על חילוט כאמור, ואת התנאים לשימוש ברכוש שחולט, כדלהלן:

"377ה. (א) החלטת בית המשפט על חילוט לפי סעיף 377ד תהיה אסמכתא בידי האפוטרופוס הכללי לתפוש את הרכוש המחולט; רכוש שחולט, או תמורתו, יועבר לאפוטרופוס הכללי ויופקד על ידיו בקרן ייעודית שינהל בכפוף לתקנות שיותקנו לפי סעיף קטן (ד) (בסעיף זה – הקרן).

(ב)  קנס שהטיל בית המשפט על עבירה יופקד בקרן.

(ג)   הציג נפגע עבירה פסק דין לפיצויו לפני גורם שקבע לענין זה שר המשפטים, והראה כי אין באפשרותו הסבירה לממש את פסק הדין, כולו או חלקו, לפי כל דין, ישולם לנפגע העבירה מהקרן סכום הפיצוי שנקבע בפסק הדין ושטרם מומש, כולו או חלקו; לענין סעיף זה, "פסק דין" – פסק דין שאין עליו ערעור עוד.

(ד)  שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, יקבע בתקנות את דרכי הנהלת הקרן, את השימוש שייעשה בנכסי הקרן ואת דרכי חלוקתם למטרות אלה:

(1)   שיקום של נפגעי עבירה, טיפול בהם והגנה עליהם; למטרה זו יוקצה בכל שנה סכום שלא יפחת ממחצית מנכסי הקרן בשנה אחת;

(2)   תשלום פיצוי שנקבע בפסק דין לנפגע עבירה, בהתאם להוראות סעיף קטן (ג);

(3)   מניעה של ביצוע עבירה;

(4)   ביצוע תפקידיהן של רשויות אכיפת החוק כדי לאכוף הוראות חוק זה לענין עבירה".

מכוח סעיף חוק זה, מכוח סעיף 377ד לחוק העונשין, וכן מכוח תקנות העונשין (דרכי הנהלת הקרן הייעודית לטיפול ברכוש שחולט ובקנסות שהוטלו בתיקי סחר בבני אדם והחזקה בתנאי עבדות), התשס"ט-2009, מונתה בשנת 2016 הוועדה המייעצת לאפוטרופוס הכללי לקרן הייעודית לעבירות סחר בבני אדם והחזקה בתנאי עבדות. בין תפקידיה, בוחנת הוועדה את סדרי העדיפויות בחלוקת הכספים שנמצאים בקרן החילוט, זאת לאור הבקשות המוגשות אליה, וכן, מכתיבה את סדר הדין בדיונים ביחס לבקשות השונות ובחינתן. התקנות קובעות את סמכויות הוועדה לעניין אופן הקצאת הכספים ואת נהלי העבודה בהגשת בקשות והקצאת כספים מהקרן.

מסמך אמות מידה, כללים ועקרונות מנחים לפעילות הוועדה המייעצת לאפוטרופוס הכללי לקרן הייעודית לעבירות סחר בבני אדם והחזקה בתנאי עבדות מצורף ומסומן **מש/11**.

אם תוכר העותרת, היא תהיה זכאית **להגשת בקשה** לקבלת הקצאה מהקרן. עם זאת, מאחר שאין מדובר בזכאות "אוטומטית" לקבלת הקצאה מן הקרן, אלא המדובר בהחלטות המתקבלות בהתאם לשיקול דעת הגורמים המוסמכים, בשים לב לתוכן הבקשה; לסכום המצוי בקופת הקרן בעת הגשת הבקשה; הבקשות הנוספות שהוגשו באותו מועד; סדרי עדיפויות ודין קדימה הקבועים בתקנות; ויכולתה של הפונה לקבל מימון לצרכים המפורטים בבקשה באמצעים אחרים - כדוגמת תכנית הטיפול והשיקום המקיפה הניתנת לעותרת על-ידי רש"א, לתקופה בת שלוש שנים כמפורט לעיל; מטבע הדברים לא ניתן להעריך, בעת הזו, האם תמצא העותרת זכאית לקבלת מימון כאמור.

**ב. זכאות לקבלת סיוע משפטי בהליכים משפטיים הנוגעים לעבירות הסחר**

בהתאם להחלטה לעניין הקמת מקלט, להחלטה לעניין פתרונות שיכון, ובהתאם לסעיף 2 לחוק הסיוע המשפטי, התשל"ב-1972, ולתוספת לחוק, לקרבן סחר זכאות לקבלת סיוע משפטי ללא צורך בעמידה במבחני הזכאות הכלכלית; וזאת, בנוגע להליכים משפטיים שעילתם לפי חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: **חוק הכניסה לישראל**), וכן הליכים אזרחיים הנובעים מביצוע עבירות הסחר או עבירות נלוות להן, כדלהלן:

"לאדם שנעברה נגדו עבירה לפי סעיף 375א או 377א(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, או עבירות נלוות, בכל הנוגע –

(א) להליכים לפי חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, וסעיף 3 לא יחול;

(ב)  להליכים אזרחיים הנובעים מביצוע העבירות כאמור, וסעיף 3 לא יחול". (ראו סעיף 1 לתוספת לחוק)

יצוין, כי הזכאות לקבלת סיוע משפטי בהתאם לאחת החלופות האמורות, אינה מותנית בשהייה במקלט והיא אינה מוגבלת בזמן.

בהיותה של העותרת אזרחית ישראלית, מטבע הדברים, החלופה הראשונה הקבועה בחוק הסיוע המשפטי, שעניינה בהליכים משפטיים הנוגעים לחוק הכניסה לישראל אינה רלוונטית לגביה.

אשר לחלופה השנייה, יצוין, כי אם תוכר העותרת כקורבן סחר, ותבקש לפתוח בהליכים משפטיים אזרחיים הנוגעים לעבירות הסחר, היא תהיה זכאית לקבלת סיוע משפטי ללא תלות במבחני זכאות. לצד האמור, יצוין, כי אשר ליתר השירותים הניתנים על-ידי הסיוע המשפטי, ואשר אינם נכללים בין הזכויות להם זכאים קורבנות סחר, בהיותה של העותרת אזרחית מדינת ישראל, מובן כי באפשרותה לפנות לקבלתם, בכפוף לעמידתה בתנאים הקבועים בחוק.

אשר לשהייה במקלט לקורבנות סחר, ולקבלת סל השירותים הניתן לדרים בו – כמפורט בסקירת זכויותיהם של קורבנות סחר, **ככלל, שהייה במקלט ייעודי לקורבנות סחר או בדירות מעבר המיועדות למי שהוכרו כקורבנות סחר תהיה למשך שנה אחת**, ובמקרים חריגים, ניתן לשקול את הארכת משך השהייה לתקופה מסוימת נוספת. בענייננו, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הוכנה עבור העותרת, בשל נסיבותיה הייחודיות, תכנית שיקומית כוללת וחריגה בהיקפה – למשך שלוש שנים, הכוללת מגורים בהוסטל רש"א לנשים במהלך השנה הראשונה תוך שנקבע כי הצורך בהמשך מגוריה בהוסטל ייבחן לקראת תום שנה זו, וכי בהמשך תתגורר העותרת בקהילה ותהיה זכאית לסיוע בשכר דירה. בכל משך תקופת התכנית, מוענקת לעותרת מעטפת טיפולית ושיקומית בכל תחומי החיים, וזאת כפי שפורט לעיל.

ככל שתוכר העותרת כקורבן סחר, ותבקש לעבור ולשהות במקלט ייעודי לקורבנות סחר, בכפוף להגשת בקשה מתאימה לשינוי תנאי השחרור המוקדם שנקבעו בהחלטת ועדת השחרורים הפועלת מכוח חוק שחרור על תנאי ממאסר, תשס"א – 2001, במסגרת ההחלטה על שחרורה המוקדם על-תנאי של העותרת, ובכפוף לקבלת הבקשה על-ידי הוועדה, תוכל העותרת לעבור ולשהות במקלט למשך שנה.

ואולם, דומה שניתן לומר בזהירות, כי במישור זה, בשים לב לתכנית הטיפולית והשיקומית המקיפה שגובשה עבור העותרת על-ידי הרשות לשיקום האסיר, ולהשתלבותה בה במהלך החודשים האחרונים – ולכך שהתכנית השיקומית צפויה להימשך כשלוש שנים, וכן בשים לב לכך שהעותרת זכאית ממילא לכלל הזכויות הסוציאליות (ובכלל זה לסל שירותי בריאות) להם זכאים כלל אזרחי המדינה, על כלל המשתמע מכך, כי קשה להעריך את השלכות המעבר, ככל שתחפוץ בו העותרת, ואם אכן יאושר על-ידי ועדת השחרורים.

אשר לזכאות המוענקת לקורבנות סחר לקבלת אשרה שהייה ואשרת עבודה לתקופות מוגבלות, להן אינה נזקקת העותרת בהיותה אזרחית המדינה.

אשר לזכויות השונות הניתנות לקורבנות סחר במסגרת הליכים משפטיים, יובהר כי זכויות אלו נוגעות להליכים שעניינם בעבירות הסחר, ולפיכך, אף לזכויות אלה לא תהיה השלכה מעשית על עניינה של העותרת.

עוד יובהר בהקשר זה, כי מדיניות אי-ההעמדה לדין הנוהגת כלפי קורבנות סחר, מוחלת בהתייחס לעבירות פליליות שהן "תוצאה של הסחר, או כרוכות בעבירת הסחר" [ההדגשה במקור]. הנובעות מעבירת הסחר. עוד יצוין בהקשר זה, כי נסיבות חייה הקשות של העותרת, הובאו בחשבון בעת הטיעונים לעונש במסגרת ההליך הפלילי שהתנהל בעניינה, והדברים קיבלו ביטוי בגזר-הדין שניתן, בהחלטת נשיא המדינה לחון את העותרת, וכן בהחלטתה של ועדת השחרורים אשר הורתה על שחרורה המוקדם ממאסר, כאמור.

הנחיית פרקליט המדינה מספר 2.32 מיום 23.5.17, הפורטת את מדיניות אי-ההעמדה לדין כלפי קורבנות סחר מצורפת ומסומנת **מש/12**.

**עמדת המשיבים**

לאור המפורט לעיל, עמדת המשיבים כי מבחינת חומר הראיות הקיים בעניינה של העותרת, עולה כי לא מתקיים הבסיס הראייתי הנדרש לעמידה באחת מן החלופות המוגדרות בדין הפלילי לצורך הכרה בה **כקורבן סחר**. יובהר, כי אין באמור כדי להקל ראש בנסיבות חייה הקשות של העותרת, כפי שאלו עולות ממכלול הראיות, ובכלל זה הודעותיה שנמסרו במסגרת ההליך הפלילי, ומסיפור חייה כפי שהוא משתקף מן העתירה, ומכך שלא ניתן לשלול כי נעברו כלפי העותרת עבירות **אלימות ומין**.

כך, כעולה מן האמור לעיל, מחומר הראיות ומטענותיה של העותרת בעתירתה עולה כי לאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, לא נמצאו אינדיקציות ראייתיות לכך שנעברה כלפי העותרת עבירת סחר בעצם השאתה, אף בהנחה שהדבר נעשה בניגוד לרצונה, ומעבר לכך, לא קיימות אינדיקציות לכך שבעת השאתה צפו הוריה את מסכת חייה הקשים של העותרת במהלך נישואיה, בשני המקרים. נוסף על כן, ומבלי להקל ראש בקשיים הרבים שחוותה העותרת במהלך נישואיה, לא נמצאו אינדיקציות ראייתיות להחזקתה של העותרת בתנאי עבדות **לצורכי** עבודה או מתן שירותי מין, בהתאם למבחנים שהותוו בפסיקתו של בית המשפט הנכבד, באשר לביסוסה של עבירה זו, בהתייחס לנישואיה הראשונים.

כאמור לעיל, הגורם לו הוקנתה על פי הדין הישראלי, הסמכות לבחון קיומה של ראשית ראיה, המצדיקה הכרה באדם כקורבן סחר או עבדות, הוא גורם חקירתי-מקצועי במשטרת ישראל. בעניינה של העותרת, כפי שפורט בהודעות העדכון שהוגשו מטעם המשיבים, נערכה הבחינה על-ידי הממונה המשטרתית, ראש חוליית סחר בני אדם, לאחר שנשמעו עמדות כלל הגורמים הרלוונטיים ובהם – מתאמת המאבק לסחר בבני אדם, נציגים מטעם המחלקות הפליליות בפרקליטות המחוז ובפרקליטות המדינה ובכלל זה המשנה לפרקליט המדינה (פלילי).

נשוב ונציין, כי עניינה **הפרטני** של העותרת הוא מקרה **חריג וייחודי**, בו התקיימה חקירה פלילית מקיפה אשר הסתיימה, נערכו חוות דעת פסיכולוגיות מקיפות בעניינה של העותרת בסמוך לזמן אמת והראיות אף לובנו בהליך פלילי, וכאשר גם במהלך השנים בהן שהתה העותרת בבית הסוהר, התקבלו חוות דעת נוספות בעניינה באשר לסיפור חייה. הבקשה להכרה בעותרת כקורבן סחר הוגשה לאחר סיומו של ההליך הפלילי, ולאור כל המפורט לעיל, נערכה על יסוד מכלול רחב של מסמכים, ולאחריה הגיעה הגורם המוסמך למסקנה, כי במקרה שלפנינו, לא נמצאו אינדקציות – אף לא ברמה של ראשית ראיה – לביצוע עבירת **סחר** בעותרת.

המשיבים יבקשו לשוב ולהדגיש, כי עמדתם זו גובשה תוך תשומת לב לנסיבות חייה הקשות של העותרת, כפי שאלו עולות ממכלול הראיות, ובכלל זה הודעותיה שנמסרו במסגרת ההליך הפלילי, ומסיפור חייה כפי שהוא משתקף מן העתירה, וכי אין בקביעה כי לא נמצאה ראשית ראיה לביצוע עבירות **סחר** בעותרת כדי לשלול כי במהלך חייה, הן בשנות ילדותה והן במהלך נישואיה בוצעו עבירות כלפיה, ובכלל זה **עבירות אלימות ומין**, בידי אחרים.

למען שלמות התמונה העומדת לפני בית המשפט הנכבד, יצוין, כי עמדת המשנה לפרקליט המדינה (פלילי) הייתה כי בנסיבות העניין לא נמצאה ראשית ראיה לכך שנעברו בעותרת עבירות הסחר או העבדות. עמדת מתאמת המאבק בסחר בבני אדם הייתה כי מדובר במקרה גבולי ולא מובהק מבחינת האינדיקציות, ולפיכך ההכרעה אם מתקיימת ראשית ראיה אם לאו אינה חד-משמעית, אך עם זאת סברה כי נכון לקבוע אחרת. ואולם, נוכח מורכבות נסיבות העניין סברה המתאמת כי החלטת משטרת ישראל - לה מסורה הסמכות להכריע בעניין - שלא להכיר בעותרת, מצויה אף היא בגדרי מתחם הסבירות. לאחר שקילת כלל הראיות והעמדות השונות החליטה הממונה המשטרתית, כאמור, כי לא נמצאה ראשית ראיה לאחת מן החלופות המוגדרות בדין הפלילי לצורך הכרה בעותרת כקורבן סחר.

כידוע, שיקול הדעת הנתון לרשויות התביעה והאכיפה, ובכלל זה גורמי המקצוע במשטרת ישראל, בתחום הערכת דיות הראיות – הרלוונטי לענייננו – הוא רחב. מטבע הדברים, ככל ששיקול הדעת הניתן לרשות המנהלית הוא רחב יותר, פירוש הדבר שמתחם הסבירות של ההחלטות שמתקבלות על ידה הוא רחב יותר, ועל כן, מידת ההתערבות של בית המשפט הנכבד, בשל אי סבירותה של ההחלטה, תהא מצומצמת יותר. בהתאם לאמור, הלכה פסוקה היא, כי מידת ההתערבות של בית משפט נכבד זה בשיקול דעת רשויות אכיפת החוק והתביעה בסוגיות בנושאי חקירה פלילית והעמדה לדין הינה מצומצמת ביותר, ומוגבלת רק למקרים בהם החלטת רשויות התביעה לוקה ב"עיוות מהותי" או ב"חוסר סבירות קיצוני". כך למשל נאמר בבג"ץ 7364/06 **יעקובוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פדאור 06 (33) 670:

"דין העתירה להידחות על הסף. הסמכות להעמיד לדין פלילי מופקדת בידיהן של רשויות התביעה, **ומידת התערבותו של בית-משפט זה בשיקול דעתן הינה מצומצמת ביותר. כדבר הזה יעשה אך במקרים קיצוניים, בהם לוקה החלטתה של הרשות בעיוות מהותי או בחוסר סבירות קיצוני** ... עניינו של העותר נחקר ונבדק פעמים מספר על ידי פרקליטות המדינה, אשר סברה, על יסודן של ההנחיות הרלוונטיות, כי אין מקום להמשיך ולטפל בנושא. טענותיו של העותר זכו למענה הולם במסגרת התשובות שניתנו לו בעררים, ומשכך, גישתן של רשויות התביעה נראית על פניה סבירה וראויה, ולא נמצאה לנו עילה להתערב בה ולשנותה. אשר על כן, העתירה נדחית".

(בעניין זה ראו, בשינויים המחויבים, גם בג"ץ 935/89 **גנור נ היועץ המשפטי לממשלה**, פד"י מד (2) 485; בג"ץ 3846/91 **מעוז נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח',** פד"י מו(5), 423; בג"ץ 4550/94 **אישה נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח',** פ"ד מט(5) 859; בג"ץ 2534/97 **ח"כ יונה יהב נ' פרקליטת המדינה ואח'**, פד"י נא(3), 1; ראו: בג"ץ 5091/03 **תורק ואח' נגד היועץ המשפטי לממשלה ואח'**, תק-על 2003(2) 3628; בג"ץ 4405/06 **פונדק פליקן נ' פרקליט מחוז באר-שבע,** תק-על 2006(4) 2111; בג"ץ 8749/06 **עמותת אומץ נ' היועץ המשפטי לממשלה**, תק-על 2006(4) 4780; בג"ץ 5433/10 **מוטאי נ' הפרקליט הצבאי הראשי** (טרם פורסם, ניתן ביום 19.1.12).

לעמדת המשיבים, הדברים האמורים יפים, בשינויים המחויבים, גם לענייננו. עמדת המשיבים היא כי ההחלטה שהתקבלה על-ידי הממונה המשטרתית בעניינה של העותרת היא החלטה סבירה, המצויה במתחם שיקול הדעת המוקנה למשטרת ישראל בתחום עליו היא אמונה – הערכת משקל ודיותן של ראיות.

נוסף על כן, וכפי שתואר לעיל, דומה כי בעת הזו, ההשלכה המעשית של הכרה בעותרת כקורבן סחר תהיה מוגבלת. זאת, הן לנוכח המעטפת הטיפולית והשיקומית המקיפה הניתנת לעותרת במסגרת הוסטל הנשים של רש"א, ובפרט לאור היותה של העותרת אזרחית מדינת ישראל, הזכאית כמובן למכלול השירותים והזכויות הניתנים לאזרחי המדינה, על כלל המשתמע מכך.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחייתה של העתירה.

האמור בתגובה זו, בכל הנוגע לזכויות המוענקות לקורבנות סחר נתמך בתצהירה של עו"ד דינה דומיניץ, מתאמת המאבק בסחר בבני אדם; האמור בתגובה זו, בכל הנוגע להליכי הטיפול והשיקום אשר ניתנים לעותרת במסגרת הוסטל הנשים של הרשות לשיקום האסיר נתמך בתצהירה של ד"ר רותם אפודי, מפקחת ארצית ומ"מ מנכ"ל הרשות לשיקום האסיר.