



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

לפני כבוד השופט חגי טרסי
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. יפה שמואלי דואר ת.ז. 308523042
2. עדי בן פורת ת.ז. 300940038
3. אבישי רוזנבלום ת.ז. 052321957
4. עפר מקסים רחימה (עציר) ת.ז. 027779305
5. השאם אבו עוביד (עציר) ת.ז. 303109409
6. יההב ביטון ת.ז. 205693948
7. יהונתן יונה גושן גולדשטיין (עציר) ת.ז. 025324724
8. אביתר חדד (עציר) ת.ז. 021979232
9. יבגני ביחלו (עציר) ת.ז. 317650778
10. תמיר לשם (עציר) ת.ז. 033987819
11. ניר הראל ת.ז. 204470645
12. מאיר ניסן (עציר) ת.ז. 034747402
13. רז קרונוברג ת.ז. 036580660
14. שמעון יצחקי אוליאל ת.ז. 300495645
15. אלמוג אזולאי (עצור/אסיר בפיקוח) ת.ז. 305511230
16. דוד אשיר (עציר) ת.ז. 313431645
17. סטיבן אהרונוב ת.ז. 302240064
18. אלעד סעדון ת.ז. 311514384
19. בן שיף ת.ז. 021695853
20. חיים דוד סילבר ת.ז. 300691771

נוכחים:

- ב"כ המאשימה עוה"ד שירי רום ויוני חדד
- ב"כ נאשמת 1 עו"ד ניר רהט ועו"ד נועם גוטמן
- ב"כ נאשמת 2 עו"ד יוסי בוקר
- ב"כ נאשם 3 עו"ד טלי גוטליב
- ב"כ נאשם 4 עו"ד עדי אייזנר
- ב"כ נאשם 5 עו"ד אילת מרגלית
- ב"כ נאשם 6 עו"ד גל שר-טוב
- אין התייצבות לנאשם 6
- ב"כ נאשם 7 עו"ד שאדי נאטור
- ב"כ נאשם 8 עו"ד טליה גרידיש ועו"ד גאל נבון
- ב"כ נאשם 9 עו"ד גיל גבאי
- ב"כ נאשם 10 עו"ד טל ליטן
- ב"כ נאשם 11 עו"ד גל וולף
- ב"כ נאשם 12 עו"ד אפרים דמרי
- ב"כ נאשם 13 עו"ד גיא עין צבי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 הנאשם 14 וב"כ עו"ד שירן ברגמן
2 ב"כ נאשמים 15 ו-17 עו"ד איתי רוזין
3 ב"כ נאשם 16 עו"ד עמית שלף ועו"ד שרון רבינוביץ
4 ב"כ נאשם 18 עו"ד אורי בר משה
5 ב"כ הנאשם 19 פטור מהתייצבות
6 ב"כ נאשם 20 פטור מהתייצבות
7 הנאשמים 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 ו-16 הובאו באמצעות שב"ס

פרוטוקול

ב"כ הנאשם 17:

בתשובה של המאשימה הסכימו למחוק סעיף עבירה בנוגע לנאשם 17.

ב"כ המאשימה:

לשאלת בית המשפט, אני מאשרת כי הסעיף של עסקה אחרת בסם, יימחק לגבי כל נאשם אשר אין לגביו תשתית ראייתית לפיה קיבל או מסר סם כתחליף לקבלת שכר בכסף או שווה כסף.

ב"כ הנאשם 10:

מצטרף לדברי חבריי. אין לי מה להוסיף מעבר.

ב"כ הנאשם 7:

מצטרף לדברי חבריי.

ב"כ הנאשם 5:

מצטרפת לדברי חבריי.

ב"כ הנאשם 6:

מצטרף לדברי חבריי.

ב"כ המאשימה:

גם לגבי נאשם 14 ביקשנו לתקן את הרישום בסעיף 128 שבשגגה נשמט שם התשלום שמצוין שהוא סיפק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 42587-04-19 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

ב"כ הנאשם 1:

1 הטענות הוגשו נמצאות בפני בית המשפט. הגשנו פעמיים טענות, פעם אחת בעצמנו ופעם אחת
2 הצטרפנו לנאשם 14. בטיעוני בע"פ ארצה להתמקד בטענה הראשונה לפיה העובדות בכתב האישום
3 אינם מגלות עבירות של תיווך לסם או של הדחת קטין לסם.
4 הטענה שלנו שלא כך הם פני הדברים. מפנה לסעיפים 161-162 לכתב האישום, בסעיפים האלה
5 המאשימה טוענת שהנאשמת כמו גם שאר הנאשמים, ביצעו עשרות אלפי עבירות תיווך בכמות רבה
6 של עבירות של הדחת קטינים. כבר ממבט ראשון בכתב האישום, אני חושב שמה שקופץ לעיניים
7 שלמרות שמייחסים להם עשרות אלפי עבירות, אין פירוט וכתב האישום לא מכיל פירוט ספציפי לגבי
8 איזושהי עבירה. לא מי הם הצדדים, מי קונה, מי מוכר, לא סם, לא מועד, לא מקום. זה מתקשר למה
9 שבית המשפט אמר קודם לכן, שמת ראוי שבית המשפט ידרש ויכריע בנקודה. כי כתב האישום כפי
10 שהוא מנוסח עכשיו, הופך את ההגנה על הנאשמים למשהו שהוא כמעט בלתי אפשרי. מאשימים את
11 הנאשמת שלי שהיא תיווכה בעשרות אלפי מקרים, ולא מציינים פרט אחד, מתי, איפה, מי, כלום.
12 יותר מזה, אנחנו רגילים לראות כתבי אישום שבהם המדינה אומרת שיש פרט מסוים, נאשם שהולך
13 ומבצע עם אחר עבירה שזהותו של אותו אחר, אינה ידועה למאשימה, או כמות של סם שאינה ידועה
14 למאשימה. אן זה הרבה מעבר לכך, הם גם לא טוענים שהנאשמת ידעה.
15 לפי המתואר בכתב האישום, ולפי המנגנון שמתואר בכתב האישום, כך הם פעלו כולם. העסקאות
16 פעלו בערוץ ישיר בין הלקוחות, שאין שום יכולת או רצון של מי מהנאשמים לדעת מתי בדיוק מתבצעת
17 עסקה או מתי בדיוק מתבצע תיווך.
18 לגבי הקונים, אין ידיעה מי הקונים. לגבי הסוחרים, התשלום הוא היה עבור רק אותם פרסומים.
19 התשלום הוא לא נגזרת של עסקאות הסחר, שכאמור בכלל אנחנו לא יודעים מתי ואם בכלל הם
20 התבצעו. הטענה שלנו היא שהסעיף המתאים הוא סעיף 498 של הספקת אמצעים, זה בדיוק הספקת
21 אמצעים. אם בית משפט לא יורה למאשימה לתקן את כתב האישום עכשיו, המשימה של ההגנה על
22 הנאשמים האלה היא בלתי אפשרית. נוסף לעובדה זו, שאין לזה אח ורע.
23

ב"כ הנאשם 13:

24
25
26 מה שאמרתי לגבי עובדות כתב האישום והבסיס הראייתי, אני לא מחזק את האמירה של בית המשפט
27 שאולי צריך לצלול לראיות ואז להחליט. בהקשר זה אומר שאין בסיס ראייתי, הם לא יכולים לתקן
28 את עובדות כתב האישום שיכיל את הדברים שבית המשפט מחפש.
29

ב"כ המאשימה:

30
31 מפנה לסעיף 161, בהמשך כתוב שתיווכו הנאשמים. אנחנו כמובן מתכוונים כשאנחנו כותבים שהדיווח
32 ותיווכו, כל פעולה כזו היא פעולה שמתבצעת בצוותא, אולי זו המילה שחסרה ונוסיף אותה. אני
33 חושבת שחבריי לא הבינו נכון את הערת בית המשפט, הבנו פסיקה שמדברת על כך שבביצוע בצוותא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 42587-04-19 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 אין חובה שכל אחד מהמבצעים יבצע את יסודות העבירה כפי שהן מופיעות בהוראות החיקוק, יש
2 מעורבות מספקת להרשעה בעבירות אלימות כשהן מבוצעות בצוותא, אם לנוכחות יש משמעות. לכן
3 מה שטענו שכל נאשם ונאשם בחלקו האקטיבי, כמובן שנאשם שרק בחדר ולא עושה שום דבר, הוא
4 לא מואשם זה מקובל עלינו. אנחנו טענים שכל אחד מהנאשמים ביצע פעולות אקטיביות משמעותיות.
5 לא הגשנו כתב אישום נגד הדרג הזוטרי, אלא נגד המנהלים. אנחנו טוענים שלכל אחד מהם הייתה
6 תרומה משמעותית כדי שכל הדבר הזה יעבוד ולא היה עובד בלעדיו. התרומה הזו לטעמנו מהווה
7 ביצוע בצוותא של העבירות שמבצע הארגון, בכפוף ליסוד נפשי.

8

9

ב"כ הנאשמת 1:

10 מה שהמאשימה עושה זה ללכת בלי ולהרגיש עם. הם יודעים שהם אחריות סולידריות וזה מה שהם
11 עושים בכתב האישום הזה. אם הם יוסיפו את המילה "בצוותא" זה לא יתקן. מה שיתקן זה רק דבר
12 אחד, הנאשמת שלי מואשמת בעשרות אלפי עבירות, היא רוצה לדעת בדיוק בכמה, איפה הקונים, מי
13 הקונים. הרי עשרות אלפים זה סך כל העבירות שבוצעו על ידי טלגראס. הם טוענים שאני שותף לכל
14 העשרות אלפים האלה. איך אני יכול להתמודד עם זה? הם צריכים להוכיח קשר שלי לכל עבירה
15 ועבירה. כל עבירה עומדת בפני עצמה. אני רוצה לדעת שמות, מקומות, ככל הם יודעים על עבירה
16 ספציפית, ואם לא, זה מתן אמצעים. לא יכול שאני מכוח השותפות שותף להכל.

17 הזכות שלי כנאשם כדי לאפשר לי להתגונן, זה לדעת בדיוק מה מייחסים לי, כמה עבירות. הרי מה
18 קורה בשבוע שהנאשמת שלי חולה? מכוח מה היא אחראית לעבירות שמתבצעות בשבוע הזה, מכוח
19 האחריות הסולידריות. הצגנו פסיקה, זה לא מספיק, הם לא יכולים. היסוד הנפשי והאקטוס ראוס
20 שלי חייבים להיות ספציפיים לכל עבירה ועבירה ולא ניתן לומר לי עשרת אלפים.

21 הקושי הגדול שלי להתגונן בפני עשרות אלפי עבירות שאני לא יודע כלום עליהם, הקושי הגדול בניהול
22 הגנה, נוצר בשילוב העובדה הזו, שיש לנו פה מסות של חומרי חקירה שעדיין מגיעים. זה לא אנושי.
23 אין סיכוי שמישהו קורא את הכל, כולל התובעת. לדוג' באחת התגובות של המאשימה היא אומרת
24 שהם יביאו קטינים שיראו הם התחילו לעשן בגלל הטלגראס, אני לא מכיר את זה ולא הגעתי לזה.
25 שיכתבו את זה בכתב אישום, יש לכם קטין שמחובר אליי? שבגללי הודח? תצינו אותו. אתם לא
26 יכולים לתת כתב אישום כזה של כל העסקאות שביצעו בארץ ולאחר מכן בראיות לטפטף, קטין מפה,
27 אחד שקנה משם. אני רוצה את זה בכתב האישום, זו זכותי. כתב האישום לא יכול להישאר כך.

28 הפעולות שמיוחסות לנאשמת שלי בסעיפים 47-53, הפעולות הספציפיות כשהם אומרים שלה הייתה
29 כותרת "ראש ענף בקרת סחר" והיא בודקת שהפרסומים עומדים בקריטריונים. תפקידה, אם חלילה
30 היא רואה פרסום של קוק, היא צריכה למחוק אותו כי זה בניגוד לעמדת הארגון.

31 כתב שהיא סייעה בעימותים. כל הפעולות האלה, איך זה תיווך? תיווך זה להפגיש בין שני אנשים,
32 קונה-מוכר. צודקת המאשימה, זה לא צריך להבשיל לכדי עסקה. אם אני המתווך הפגשתי בין מוכר
33 לקונה, עדיין אני מתווך גם אם לא התבצעה עסקה. אבל אני צריך לגרום למפגש הזה. איך אני מוחק





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 הודעות או מוחק פרסומים, זה לא תיווך. אז אני מסתכל על כולם ביחד, וגם כולם ביחד כשהם כולם
2 ביחד אף אחד מהם לא מכיר את הקונים בכלל. מה זה לתווך? האם יד 2 מתווכת? יש מישהו בציבור
3 שאם נשאל אותו מה התפקיד של יד 2 הוא יגיד הם מתווכים? לא. אני בתור אחד שרוצה למכור את
4 רכבי, אני יכול לפרסם והם יכולים לגבות כסף על זה. הם לא יודעים אם מכרתי את הרכב או לא, יד
5 2. הם לכל היותר סייעו לי במכירת הרכב, הדברים הם מקל וחומר ככל שמדובר בהדחת קטין שאין
6 להם מושג מי הם הקטינים האלה.

ב"כ הנאשם 13:

9 השאלה של סייבר או לא סייבר, עולם הסייבר לא משנה את ברמה המשפטית או הראייתית. המסך
10 הראייתי שמדברים על פלטפורמת סייבר, זה לא מעבר לאמצעים.
11 אדם שמשכיר מקום, מכיר מחסן בודעו שהמקום משמש סוחרים סמים למפגש למכור שם סמים, אני
12 ממשיך את המחסן לאותה פלטפורמה, אני יודע שמוכרים שם סמים, אבל לא כמויות, לא את סוג
13 הסם. אני נותן למוכרים ולקונים להיכנס לשם ולבצע עסקאות. אני מתווך בין המוכר והקונה? הם
14 מייחסים לי מעבר למתן חצרים. מפנה לסעיף 205 לחוק העונשין, המחוקק קבע עבירה ספציפית, זה
15 שאני משכיר מקום שמשמש לביצוע פעילות זנות, עבירה של 6 חודשים, למה? כי אני נותן אמצעים
16 ולא מעבר. כולנו היינו שותפים כמקשה אחת. בסוף הפלטפורמה הזאת נותנת את אותם חצרים או
17 פלטפורמה, לכן אין צורך לצלול לראיות כדי לדעת את זה. כתב האישום לא נותן לנו מעבר
18 לפלטפורמה. המדינה בעצמה אומרת את זה. אנחנו לא עוצמים עיניים, יודעים שהטלגראם משמשת
19 כפלטפורמה למכירת סמים. עדיין זה שאני מספק פלטפורמה אני מספק את האמצעי ולא מעבר לכך.
20 זה לא שונה מאותו מחסן או מקום לעיסוק בזנות. זה שמדובר במקום וירטואלי, לא הופך את זה
21 למשהו מורכב יותר.

ב"כ המאשימה:

24 אנחנו אומרים שברור שקטינים קיבלו סם. יש פסיקה שאומרת שלכל מי שיש יד בעניין של להכניס
25 קטין למעגל הבזוי של סמים וסחר לסמים, לכן טענתנו בשני המישורים גם כקונים וגם לאפשר להם
26 להכניס קטינים ולהפעיל אותם כסוחרים. אם מדובר על מקרה של מתווך וקונה פיזית והוא לוקח את
27 הקטין לסוחר והסוחר הוא זה שנותן את הסמים, אני לא חושב שבית המשפט היה חושב שלמתווך
28 אין שום שותפות בידיעה שהוא יודע שהוא קטין והוא מביא אותו לסוחר. היסוד הפיזי של מתן לקטין,
29 זה לא משנה מי נותן פיזית את הסמים לקטין, בסופו של דבר, הקטין מקבל סמים ממישהו. העבירה
30 לא הייתה יוצאת אל הפועל, כי יש לי קטינים שיעידו שלפני טלגראס לא ידעו להשיג סמים, ולאחר
31 טלגראס הם ידעו. כשמסתכלים על הסיטואציה בצורה כזו שציבור שלם של קטינים בלחיצת כפתור
32 יכולים להזמין סמים עד הבית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 42587-04-19 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

ב"כ הנאשמת 1:

1
2 בעניין הקושי הרב של ההגנה באם בית המשפט יחליט לא להורות על תיקון כתב אישום. התובעת
3 אומרת, שהם יביאו קטין שיגיד שהוא נחשף לראשונה ולכן הוא שודל. למה זה לא בכתב אישום? יש
4 קטין שהוא משה? שיהיה כתוב בכתב האישום. כתב אישום צריך להיות מפורט ככל שניתן, זה אמור
5 להראות לנאשם בפני מה הוא מתגונן. אומרת המאשימה שיש להם קטין משה, שיבוא ויעיד, איך הוא
6 לא מפורט בכתב אישום? אולי משה הודח בדיוק בשבוע שאני הייתי חולה ויש לי טענת אליבאי? לפי
7 התזה של אחריות סולידריות זה לא פוטר אותי, לפי כל תזה אחרת, זה פוטר אותי. הרי מה זה
8 סולידריות? אני קשרתי קשר, אני בחבורה של שודדים, לכל אחד יש את חלקו, אבל אנחנו שודדים
9 עשרות אלפי שודדים, אבל אני לא שותף בשוד ביום שהייתי חולה ולא הגעתי, זה לא יעלה על הדעת.
10 אין קשר בין המעשים של הבנאדם לבין התיווך או המפגש.
11 אני צריך בכל עבירה ועבירה, הם צריכים להוכיח בכל אחת מעשרת האלפים, להוכיח גם יסוד נפשי
12 ספציפי וגם יסוד עובדתי, ובלי זה, אין לנו, חוץ מאחריות סולידריות אין לנו כלום חוץ מאספקת
13 אמצעים. זה בדיוק ההבדל בין השתתפות או סיוע, לבין מתן אמצעים. יש לנו את הגרעין הקשה של
14 הפועלים בצוותא, שנכון שלא כל אחד צריך לעשות הכל. מבחינת האקטוס ראוס, יש את הנהג במקרה
15 של השודדים, יש את זה שמאיים עם הנשק ואת זה שסוחב את הכסף. אבל משהו צריך לעשות באותה
16 עבירה. אם אני למשל נהג, יש חבורה של שודדים, ארגון פשיעה, שכל מה שהוא עושה זה לבצע מעשי
17 שוד, והם ממש מסודרים ויש להם נהגים ומשכורות והכל. והם כולם מודעים לזה, מי מחלק התה ועד
18 לזה שמאיים באקדח. יש נהג שמקבל משכורת באופן קבוע ותפקידו זה להיות נהג. הוא יודע בדיוק
19 מאיפה הכספים ולמה זה נועד, והוא נוסע איתם גם למקום ביצוע העבירה. כשיוגש כתב אישום לא
20 יכולים להגיד כל מעשה שוד בנפרד. ביום שאני הנהג הייתי חולה ולא השתתפתי, חוץ מסולידריות של
21 קושרי קשר, אין לי קשר לשוד הזה. הם צריכים להוכיח ספציפית. לא רק שהם לא יכולים להוכיח,
22 לבדיל מכתבי אישום אחרים אין ידיעה שהנאשמים ידעו. אין פה אקטוס ראוס, ואם היה הם היו
23 מציינים את זה, אבקש שבית המשפט יורה להם לרשום באיזה עבירות בדיוק אני אשם. הם לא יעשו
24 את זה כי ככה בנוי המנגנון. הטענה שלהם שבגלל המידור הזה, החוטא יצא נשכר. תחזירו את
25 הסולידריות של קושרי הקשר או שתייחדו משהו לסמים. אין את זה. הם מבקשים מבית משפט
26 להחזיר את הסולידריות.
27 יש לי פס"ד שמקל וחומר בן דודו של קל וחומר, הם כל כך רחוקים בטיעוניהם, פס"ד ברגוטי, הוגש
28 נגדו כתב אישום עם 36 סעיפי אישום. במסגרת הכרעת הדין, נקבע שהוא ראש התנוז"ין בגדה
29 המערבית, כשיאסר ערפאת קורץ לו הוא מעודד לצאת לפיגועים, הוא מספק להם נשקים, מספק להם
30 כספים זה נכתב בהכרעת הדין. בית המשפט בא ומזכה אותו מכל הפיגועים שבהם הלכו החיילים שלו
31 שהוא אמר להם צאו תהרגו יהודים, מתנחלים וחיילים, הם הנשקים שהוא נתן להם ועם הכספים
32 שנתן להם, לכו תהרגו יהודים. אומר כב' ההרכב סירוטה, כל עוד הוא לא ממש בכל אישום ואישום
33 כחלק מהתכנית, ויש לו שליטה פונקציונאלית, הוא יכול לומר להם עכשיו "תפסיקו". בתגובת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 42587-04-19 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 המאשימה הם אומרים שברור שלנאשמת שלנו יש שליטה פונקציונאלית, הם לא מבינים מילולית מה
2 זה אומר, זה אומר שהם יכולים לעצור. כלומר, אותו נהג, הוא יכול לעצור בצד ולסכל את האירוע. זה
3 פונקציונאלי. אני רוצה לראות שליטה שלה, זה מה שבית משפט מחוזי עשה לגבי ברגוטי, לא חבורה
4 של סוחרים שעוסקים בדבר מאוד בזוי במכירת קנאביס, מדובר באדם שעסק ברציחת יהודים.
5 איך אפשר בכלל להשוות? אותו ברגוטי זיכו אותו מכל האישומים ומרשיעים אותו רק ב-4 אירועים
6 שהיו ראיות ממשיות שהוא היה חלק ויכול היה לעצור. אומרת השופטת הוא לא חייב לדעת בדיוק
7 באיזה יום, אבל הוא צריך להיות בסוד העניינים, לספק להם נשקים, להגיד להם לצאת להרוג יהודים
8 ולספק להם נשקים. כל זה לא הספיק כדי להרשיע.
9 "הסיוע במתן אמצעים לחיצה וכספים לאותם חוליות, סיוע למשפחותיהם, כל אלה יצרו את התנאים
10 שנדרשו לביצוע מעשי הרצח... הנאשם היה מודע לעובדה זה וידע שאנשי השטח נתמכים על ידו והוא
11 פעל מתוך מטרה ברורה לסייע להם לפעול בדרך זו, אין מדובר בעצימת עיניים מצד הנאשם, אלא
12 מתוך ידיעה ממשית... יותר על כן, הנאשם לא רק היה מודע למעשי הרצח, אלא העניק להם סיוע תוך
13 מטרה" וכל זה עדיין לא הופך אותו לשותף, כי אין לו את היסוד העובדתי לגבי כל אחד ואחד. אם היו
14 הולכים בדרך שלהם, לא היו מאשימים אותו ב-37, שם היה יותר קל להגנה, היה תאורטית לבאי
15 כוחו, כי שם היו מפורטים 37 אישומים, איפה זה קרה, מי נהרג ומתי. "אין זאת אומרת שהנאשם
16 אינו נושא כלל באחריות פלילית.. לשם כך קיימת העבירה הכללית של פעילות בארגו טרוריסטי, שזה
17 המגבילה שמה שמיוחס להרכב, ארגון פשיעה וכן העבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, עבירה זו
18 נועדה למקרה של מתן אמצעים לביצוע פשע כלשהו כאשר לא ניתן להוכיח ידיעה של המוסר לעבירה.
19 הוא ידע שהם הולכים לרצוח יהודים, אבל הוא לא ידע מי ומה השם. זה אותו דבר, מה ההבדל? זה
20 ברור שזה מקל וחומר, אם אני מספק לאנשים נשקים שיהרגו יהודים, זה אותו סיוע. אם אין לי ידיעה
21 ספציפית, אני לא אשם. איך אני יכול להתמודד עם כתב האישום הזה?
22
23

ב"כ הנאשמת 2:

24 אני מצטרף לטענות חברי. כתב האישום לגבי האישום השני שמדברת על הלבנת הון, לכתב האישום
25 צורפה בקשה שמפרטת מה הראיות, היא קיבלה 1,000 ש"ח זה מה שהיא הלבניה, שבכתב האישום אין
26 שמץ של ראייה שקיבלה על זה כמשכורת, אלא נלחמו עליה. כדי להגיש כתב אישום נגד אדם, צריך
27 להוכיח מודעות, לא יהיה ניתן בסופו של יום להוכיח שהייתה לה מודעות או יסוד נפשי.
28 לגבי כל אותן הודעות שגבו ממנה, אמרתי ורשמתי וביקשתי שלגבי ההודעות של יום 12.3 ו-14.3
29 לפסול אותן.
30

ב"כ המאשימה:

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 ראשית אתחיל לגבי הטענה לפירוט המקרים. אני יכולה לתת דוג' לעבירות מין למשל שמתבצעות יום
2 יום במשפחה, עד שקשה לפרט מה קרה בכל מקרה, ובכל זאת מייחסים עבירות רבות מאוד. גם כשלא
3 ניתן להצביע על מועד מדויק ועל עובדות ממש ממש מדויקות.
4 במקרה שלנו, אנחנו טוענים לגבי העסקאות, יש לנו ראיות רבות שמעידות על היקף הפעילות והיקף
5 העסקאות, זה הרבה בשל נתונים שטלגראס אוספת. מתקבלות אלפי ביקורות בשבוע של קונים על
6 הסמים שקנו. אנחנו סבורים שנכון אין אחריות סולידרית, אבל ברגע שאתה חלק מקשירת הקשר
7 והתכנית, אתה לא גורם חיצוני שרק מספק אמצעים. ברגע שאתה שם כדי שהדבר הזה שנקרא סחר
8 בסמים וקנאביס יקרה, בלעדיך הוא לא יקרה, ואתה שם כדי שזה יקרה, כל המטרה של טלגראס היא
9 לאפשר את הסחר בסמים בצורה סמויה. אם הוא היה רק נותן אמצעי ובוזה נגמר חלקו בטלגראס...
10 הפעילות של הארגון חרגה הרבה מעבר למתן אמצעים, ולא רק שמשפק פלטפורמה בסחר בסמים.
11 עוד לא שמעתי מפסה"ד שחברי התייחס אליו שברגוטי היה שותף לפעילות העבריינית. אם ניקח
12 למשל את מי שמאמת את הסוכן ומכניס אותו לאפליקציה, אותו אדם שמאשר לסוחר לפרסם את
13 הסמים, בלעדיו הסוחר לא יכול ליצור קשר עם לקוחות, אותו אדם שיושב בקבוצה ומאפשר לסוחר
14 לפרסם בקבוצה והוא יכול למחוק אותו ולא לאפשר לו את הפרסום, והוא יכול לסגור את החשבון
15 שלו מרחוק. כל לקוח חדש שמקבל באמצעות טלגראס, ויש כאלה רבים ביום, אנחנו רואים אותו
16 שותף כמתווך לכל הפגישות האלה בין סוחר ללקוח, הוא מאפשר אותן, בלעדיו הן לא היו מתקיימות.
17 אותו אדם שבנה את בוט האימותים, בלעדיו לא היה סחר עם אותם אנשים.
18 לפני טלגראס, עמוס דב סילבר, הי' הלו דף פייסבוק ובו הוא היה מקשר בין סוחרים ללקוחות, הוא
19 היה מתייג שם של מוכר ושם של קונה. עבר זמן ונוצר עליו עומס כי התחילו לבוא יותר ויותר סוחרים
20 סמים ולא היה לו זמן לפרסם, ככה נולד הרעיון של טלגראס. פגש כמה אנשים והקימו ביחד את
21 הפלטפורמה. הפלטפורמה לא רק הפגישה סוחר ולקוח, אלא סרטטה על הסוחר את גבולות הגזרה,
22 באיזה מחיר הוא ימכור, באיזה כמות, סוחר שהתקבלו תלונות על איכות החומר, העיפו אותו. היו
23 דירוגי סוחרים. יש כתבות רבות ופוסטים שמפרסם עמוס דב סילבר, שפורסמה בעיתון וגם בדף
24 הפייסבוק על 1369 עסקאות קנאביס. הוא מדבר על כך שהיקף המסחר עולה. כל מי שנמצא בקשר
25 הזה ובפלטפורמה הזאת, ויודע שבזכות מה שהוא עושה מתבצעות עשרות עסקאות ביום, אנחנו
26 טוענים שזה שותפות מלאה לעבירת התיווך. זה ההבדל למשל מעובד זוטר שלא מכיר את היקף
27 הפעילות, לא יודע מה בדיוק עושים. היה מיזור בין האנשים, הם לא הכירו אחד את השני בשמות,
28 הייתה קבוצה שנקראה "ניהול גבוה", בקבוצה הזאת הם קיבלו עדכונים, הם התייעצו וקיבלו
29 החלטות ביחד בנוגע לנושאים עקרוניים שהתקבלו בהם החלטות אם למשל למחוק סוחרים ולסגור
30 להם את החשבונות, אם למשל להמציא בוט חדש, לשנות כל מיני ערוצים לפתוח ולסגור. החלטות
31 כאלה ואחרות התקבלו בקבוצה שמרבית הנאשמים כאן היו חברים בה. יש לנו תכנית מאורגנת
32 שאנחנו טוענים שמהווה תיווך של סמים וההנהלה של התכנית יושבים פה. זה שונה ממקרה שבו
33 מתכננים מבצע ומישהו נשאר מאחור ולא יוצא מהבית. פה הם נמצאים כל הזמן בזמן הפעילות שלהם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 כשהם שם, כמובן שאחרי המעצר הם לא שם, בזמן שהם שם כל יום. יש כל הזמן בעיות טכניות עם
2 בוט האימותים וצריך שמישהו יפתור את זה עכשיו. התיווך מספיק שתפגיש צדדים לעסקה, מספיקה
3 הפגשת הצדדים, לא צריכה שתתבצע עסקה, אי אפשר להשוות את זה לרצח. לכן כל מי שפועל ביום
4 יום בטלגראס, גורם משמעותי שבלעדיו לא תתבצע הפגישה הזו, הוא שותף לתיווך ולקשר בצורה
5 אקטיבית. מי שנותן אמצעים הוא בד"כ חיצוני, הוא לא תורם, הוא נותן את האמצעים וזהו. הם
6 עובדים בזה, זו עבודתם. הטענה שהעבודה שלהם היא מתן אמצעים היא נכונה רק אם נקבל את
7 הטענה שטלגראס היא רק נותנת אמצעים. מי שבמעגל הפנימי של טלגראס, הוא גם מתווך.
8 כשאנחנו מדברים על טלגראס, היו כ-1000 עסקאות ביום, כשמדובר על עשרות אלפי עסקאות זה
9 במינימום של תקופת פעילותם שם, נוכיח זאת בעדויות והנאשמים הכירו את העניין. ברגע שהם
10 במעגל שמאפשר את זה, לא ניתן להוכיח מודעות לכל עסקה ועסקה קונקרטי, עכשיו מתבצעת עסקה
11 בחיפה עם יוסי. עדיין יש תווך והם יודעים שהם מפגישים בין כמות מסוימות של אנשים שיש להם
12 200 אלף משתמשים בטלגראס, ויש מעל 3500 סוחרי סמים ויש להם את הפרטים שלהם, והם אומרים
13 באיזה אזורים מציעים, ויודע שמתבצעות עשרות אלפי עסקאות, הוא לא צריך להיות מודע שביום
14 כזה התבצעה עסקה בעיר כזו או אחרת. אנחנו לא מדברים על נהגים כפי שהציג חברי, אלא בעיקר
15 ראשי ענפים שהיו בניהול. אני מפנה לפס"ד בעניין שוק הקצבים, היה לו את התפקיד של להודיע
16 לתקשורת, הוא הואשם בביצוע בצוותא.

17
18 ב"כ הנאשם 1:

19 שם דובר ברב עבריינים שבלעדיו לא היה מתבצע האירוע, אותו דבר עם משולם. משולם הורשע ביריות
20 שבוצעו גם לאחר שנעצר, אז קובע בית המשפט העליון למרות שהוא לא נכח, כי הוא נתן ספציפית
21 הנחיות לאותם אנשים והוא אמר להם ברגע שהשוטרים יכנסו כדור בראש לכל שוטר, ואני לא עוצר
22 אותם. לכן הייתה לו קרבה ביסוד הנפשי והעובדתי וגם הייתה לו שליטה פונקציונאלית, הוא יכול
23 היה לעצור את הירי, לכן הרשיעו אותו. אותו דבר בשוק הקצבים, אותו אחד שלא השתתף, הוא הגה
24 את הרעיון, ובערב הוא אמר אני לא בא, סעו. מדברים על החבורה הזו שהם יודעים ומוכרים קנאביס
25 וכל אחד את חלקו, איך אפשר להשוות את זה לברגוטי שעומד בראש.

26
27 **ב"כ הנאשם 13:**

28 בהמשך לתגובת המדינה לברגוטי, הוא נוגע בשתי הרמות גם ברמת הפלטפורמה וגם ברמת הנאשם
29 הספציפי. כלומר. ברגוטי הוא הפלטפורמה והוא הנאשם הספציפי. גם אם נקבל את התזה שכל אחד
30 מהנאשמים אחראי לכל מה שעושה כל הפלטפורמה, לפי ברגוטי הפלטפורמה עצמה לא אחראית לכל
31 אחת מפעולות התיווך. ברגוטי בא ואומר, באים ובודקים מה כל אחד ידע ועשה, בוודאי שלא כל אחד
32 היה מאורע בכל אחד מעשרות אלפי עסקאות הסמים, בוודאי שהוא לא מעורב בהכל. נגיד שאת
33 הסוחרים אני מכיר, את הקונים אני גם צריך להכיר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 ההתייחסות הלא קוהרנטית של המדינה לאפליקציה ולמשמעותה. מכירים את הפסיקה של אלה
2 שמזמינים סחיטה או סחיטת דמי חסות שהם חלק מארגון הפשע. למרות שהם משתמשים בארגון
3 הפשע, הם נחשבו לחלק מארגון הפשע. אותם סוחרים סמים משתמשים באפליקציה של טלגראם,
4 צריכים להיות מואשמים כחלק מארגון הפשע.
5 מדובר בחברת הייטק לכאורה, חברה שמאורגנת. הם יודעים שיש להם את הסוחר שאמור לקחת את
6 הכסף, יש את מנגנון האימות. יש את המקום האחד שאליו עו"ד רוזין התייחס, גם לא באותו אופן.
7 שם לא נטענה טענה, אלא בית המשפט אמר שלא טענו את זה בפניו.
8
9

ב"כ הנאשם 15 ו- 17:

10 מציגה פסיקה של הרכב מחוזי ת"א שדן בדיוק באותן טענות. ארגון פשיעה קלאסי שעוסקים בכלובים
11 סחיטות והכל, וההרכב אומר למאשימה, סעיף 3 לא יוצר עבירה חדשה, לכן הם צריכים להוכיח כל
12 דבר וכל אישום שאתם כותבים וקושרים אותו לעבירה, לא מספיק, לכו תשנו. מחקו את הארגון כי
13 לא היה ניתן להוכיח. אני לא מדבר על ארגון כן או לא, כי זו באמת טענה שחייבת להתברר במהלך
14 הראיות, לכן לא טענתי את זה. היום ההכרעה על מה שאנחנו כן טוענים, זה האם אנחנו 4 שנים נשב
15 פה, או שכבר היום ניתן להגיע למסקנה הזאת. נניח שהולכים לפי מה שכתוב בכתב האישום, אני
16 נאשם 17, רוצה להודות ולסיים את התיק. במה אני מודה? הם טוענים שנאשם 17 ביצע אימותים.
17 נניח שיש ראיות כבילות, הוא אימת סוחר אחד, אם אותו סוחר סחר או מכר ל-1000 אנשים שונים,
18 אני צריך להיות מואשם ב-1000 תיווכים. אני טוען מה הקשיים בתיווך ואיך מתן אמצעים פוטר את
19 הכל. הם לא יודעים להגיד כמה אני. לא צריך להוכיח מי הקונים, מי הסוחרים, אין הדחת קטין. אם
20 יש להם מתן אמצעים, ניתן לקרוא את כתב האישום. האישום הראשון, אם נמחק את האישום ראשון
21 ונרשום "חלק כללי", זה יכול לפתור הכל. אמרה חברתי וזה פתח להוצאה של חלק מהנאשמים..
22 יש נאשמים שהיו בקבוצת ניהול גבוה וטענתה שהם מבצעים בצוותא, זה לא נכון. כותבים את כל
23 האישום הראשון של כל העסקאות מהצפון והדרום... הוא אפילו לא יודע איזה אימותים בוצעו.
24 נאשם 15 הוא הדוג' הקלאסית של מה זה ביצוע בצוותא, זה לא יכול לבסס ביצוע בצוותא. הוא רק
25 שליח, הביצוע בצוותא שלו הוא רק עם המפעיל שלו, יכול להיות שלמפעיל יש ביצוע בצוותא עם עמוס
26 סילבר, מה זה רלוונטי לי? מנסים לפרוס עננה מעל כולם. בדוג' של הנהג הם כולם באותו אירוע. אני
27 רק שליח שהעברתי כסף הלבנת הון. הם ייחסו לנו את סעיף 3 ומתנהגים כאילו אנחנו בסעיף 2, לפי
28 סעיף 2 לא צריך להוכיח כלום, אלא רק ארגון פשיעה. לצורך סעיף 2, לא צריך להוכיח כל תיווך או
29 כל עשרות תיווכים. הם מייחסים לנו את סעיף 3 שאומר להוכיח כל דבר. שעה שלמה שמעתי והקשבתי
30 לחבריי, לא מצאתי מענה אחד אם להוכיח איך הם מתמודדים מה עשה נאשם 17. יש פה נאשמים
31 שעזבו שנה לפני, למשל נאשם 17, אישום 1 מייחס לו הכל. אישום אחד הוא לא אישום, זה חלק כללי.
32 מבחינת אכיפה בררנית, אני לא יודע איך המדינה תעמוד בטענות, והפניתי לפס"ד של העליון, פס"ד
33 שביטל כתבי אישום, ביטל וזיכה. כי מתוך 70 שעשו אותו דבר, הפרקליט ההוא הגיש כתב אישום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 הפרקליט ההוא חזר. שמעתי את התשובות, איך יכול להיות שיחידת לה"ב 433 חוקרת את כל
2 טלגראס והיו 40 ומשהו עצורים, ומתוך זה הם יודעים שיש נאשם, שהודה והורשע במעשים שביצע
3 בתקופה הראשונה של טלגראס. זה לא במחלוקת, הוא הודה והורשע בבימ"ש. איך יכול להיות
4 שפרקליטי מחוז ירושלים חושבים שכל הפעילות העובדתית של טלגראס מה שמשה אדרי עשה,
5 בשבילו זה עבירת סחר, אבל בשבילם זה ארגון פשיעה, תיק מחוזי. משה אדרי הקים ארגון פשיעה
6 בעצמו. זה לא עולה מהסעיף, אבל זה עולה מהעובדות.
7 שם נמתחה ביקורת חריפה על הפרקליטות שהם צריכים ליישר קו. לא יכול להיות שלאחד יגידו
8 תיווך, ולאחר יגידו משהו אחר. אני מדבר על מה שהוא עשה בטלגראס, הוא הודה. אני מוכן להודות
9 במה שמשה אדרי קיבל. מציג מה נכתב בבית משפט המחוזי שזיכה את ברגוטי.

ב"כ הנאשם 4:

10 חוזרת על הטענות לגבי הנאשם שלי.

ב"כ הנאשם 14:

11 הגשתי טיעונים שקשורים לא רק לעניין העיקרי שבמחלוקת. מוניתי לאחרונה, כפי שחברתי עו"ד
12 גוטליב ציינה, אני עוד עוסק בללמוד את החומר. מאחר והתאריך הזה כבר הגיע אליי שהוא נקבע
13 שלא הייתי כאן ויש לי אילוצים אחרים ועוד דברים שרלוונטיים לטיעוניי, סיכמתי עם חבריי שאטען
14 בדיון הבא שנקבע ביום 24.2.20 ביחד עם ב"כ הנאשם 20.

עו"ד רוזין:

15 לפני שבוע לערך קיבלנו מייל שאומר שיש חומרי חקירה חדשים שהשיגו ובואו ותקחו. מדובר בהיקף
16 של 8 טרה, זה פי 4 מהחומר שקיבלנו עד היום. לי לקח 9 חודשים ועוד לא הספקתי לעבור על כל
17 החומרים שכבר הועברו. אני לא יודע איך אפשר לדבר על החודשים הקרובים במובן של להגיע
18 להוכחות. ז"א שיוצא מצב שאם כולנו עברנו על כל החומרים בתיק, אנחנו עומדים על 30 אחוז.

ב"כ המאשימה:

19
20
21 אנחנו מדברים מה שהיה על פי החשד, הנאשמים הפעילו שרתים לצורך ניהול הארגון בגרמניה,
22 משטרת ישראל פנתה לגרמניה לקבלת השרתים. השרתים התקבלו לאחרונה, הניסיון עד כה לחלץ
23 מהם אמצעים של משטרת ישראל לא צלח, אמרנו לחבריי שיכולים להגיע ולהעתיק. כרגע אנחנו לא
24 יודעים אם יש חומר או ממצאים, אני מדמה את זה לפלאפון נעול שאי אפשר לפצח אותו. זה לא מה
25 שאמור להשפיע על שמיעת ההוכחות. אם חבריי יעתיקו וירצו להשתמש בזה, הם יכולים אבל זה לא
26 משהו שיכול לעכב, ואנחנו לא יודעים אם יש שם חומר שניתן להעתיק אותו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

עו"ד ליטון:

1 הדברים האלה לא נאמרו בבית המשפט העליון. לכן היום אנחנו נבדוק אם אפשר לבדוק גולמי, שלחו
2 לנו בקשה לצלם את ה-8 טרה. אני לא רואה שמישהו מחבריי יכול להיערך לדיונים במרץ או באפריל,
3 מספקי עוד תיק אחד במשרד שלא ניתן לעבוד בכלל. בפעם הבאה שניפגש בעליון שיסבירו שזה רק
4 גולמי וכמו פלאפון נעול ונראה את התייחסות בית המשפט העליון.
5 לגבי ביטול המועדים, מרץ-אפריל אין שום סיכוי שנוכל לתת הגנה ראויה.
6
7

עו"ד רוזין:

8 מצטט מהמיייל שנשלח לסנגורים "התקבל דיסק מארה"ב..". (מצטט).
9
10

עו"ד נאטור:

11 חברי טען כל מיני דברים שניתן להפיק או לא, אם חברי מצהיר שזה חומר חקירה, מוטל עליי כהגנה
12 לקבל את כל החומר. איך הם שולחים בואו תפיקו, ומצד שני אומרים שהם לא יודעים אם יש לזה
13 תועלת. אם זה מוגדר חומר חקירה.
14
15

ב"כ המאשימה:

16 בהתחלה שהיינו רוצים בתחילת המשפט להגיש שתי הודעות של הנאשמים, אפשר לחקור את
17 השוטרים שגבו את ההודעות אלו דברים שאפשר להתחיל איתם. יש דברים שנמצאו בביתם של
18 הנאשמים, אם יש הסכמה להגיש את דוחות החיפוש אנחנו מתקדמים, אם לא, אפשר לחקור את מי
19 שערך את החיפוש. בית המשפט העליון מצפה להתקדמות.
20
21

עו"ד רוזין:

22 כל טענותינו כאן שאנחנו לא יכולים לתת מענה. אם הם לא ימקדו אותנו כפי שקרה בפרשת רוחן במה
23 כל אחד צריך להתגונן, אנחנו לא יכולים לעבור לשלב המענה. אני כופר בעשרות אלפי עסקאות.
24
25

ב"כ הנאשם 12:

26 אני מצטרף לדברי חבריי.
27
28
29
30
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 פברואר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

החלטה

1

2

3 במהלך הדיון היום, נשמעו טענות משלימות בע"פ בכל הנוגע לטענות המקדמיות, וזאת בנוסף לטענות
4 המפורטות שהוגשו בכתב מבעוד מועד. שני סגורים טרם השלימו טיעוניהם, ומדובר בבאי כוח
5 הנאשמים 14 ו-20, כאשר לגביהם בלבד יתקיים דיון משלים, קצר ביום 24.2.20 בשעה 12:30. לדיון
6 זה אין צורך בהתייצבות יתר הנאשמים ובאי כוחם ואין לזמן משב"ס את הנאשמים המוחזקים
7 במעצר.

8

9 בנוסף, מבוטל בזאת המועד הנוסף ששוריין ליום 19.2.20, ויש להימנע מהבאתם של הנאשמים
10 העצורים לדיון במועד זה.

11

12 לאחר שמיעת הטיעונים המשלימים ביום 24.2.20, תינתן החלטה בטענות המקדמיות וזו תישלח לכלל
13 הצדדים, כאשר בשולי ההחלטה ובהתאם למסקנותיה, תינתנה הנחיות לגבי הגשת כתב אישום
14 מתוקן, ככל שיהא בכך צורך, כמו גם לוחות זמנים להגשת מענים מפורטים לכתב האישום.

15

16 על מנת לאפשר מיצוי מהלכים אלה, ובשים לב לטענות בדבר חומרים נוספים שעדיין מועברים
17 ובהיקפים בלתי מבוטלים, יבוטלו מועדי ההוכחות ששוריינו לתאריכים: 8.3.20, 30.3.20 ו-6.4.20.
18 אין להביא את הנאשמים משב"ס למועדים הללו.

19

20 שמיעת הראיות תחל אפוא ביום 27.4.20 ויובהר כי אין בכוננת בית המשפט לבטל מועדים נוספים ועל
21 הצדדים להיות ערוכים לתחילת שמיעת הראיות במועד הנ"ל.6.
22

23 ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תש"פ, 10/02/2020 במעמד הנוכחים.

24 חגי טרסי, שופט

25

26

הוקלד על ידי מור הרוש